



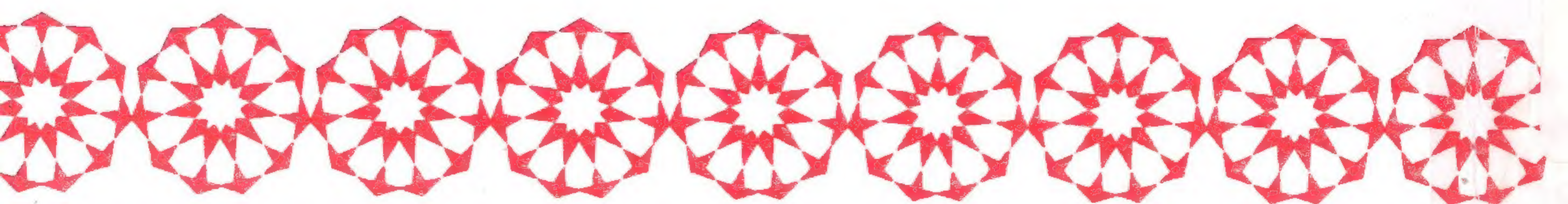
# إعادة إنتاج الكفر

## تقديم تجربة المحدث إسماعيل أدهم

(١٩١١م - ١٩٤٠م)

دكتور  
محمد صلاح عبده محمد

١٤٢٩هـ - ٢٠٠٨م







# إعادة إنتاج الكُفر

## تقويم تجربة الملاحد إسماعيل أدهم

(١٩١١م - ١٩٤٠م)

الدكتور

محمد صلاح عبده محمد

١٤٢٩هـ - ٢٠٠٨م



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وَأَتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِي ءَاتَيْنَاهُ ءَايَاتِنَا فَانْسَلَخَ مِنْهَا  
فَاتَّبَعَهُ الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْغَاوِينَ ﴿١٧٥﴾ وَلَوْ شِئْنَا  
لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَكِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَى الْأَرْضِ وَاتَّبَعَ هَوَاهُ  
فَمَثَلُهُ كَمَثَلِ الْكَلْبِ إِنْ تَحْمِلَ عَلَيْهِ يَلْهَثْ أَوْ  
تَتْرُكْهُ يَلْهَثْ ذَٰلِكَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَذَّبُوا  
بِءَايَاتِنَا فَاقْصُصِ الْقَصَصَ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ ﴿١٧٦﴾  
سَاءَ مَثَلًا الْقَوْمُ الَّذِينَ كَذَّبُوا بِءَايَاتِنَا وَأَنْفُسُهُمْ  
كَانُوا يَظْلِمُونَ ﴿١٧٧﴾﴾ صدق الله العظيم

سورة الأعراف الآيات ١٧٥ : ١٧٧



## مقدمة الكتاب

بسم الله الرحمن الرحيم "الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى"، وبعد....

فإن الموت له هيئته...

والأموات لهم حرمتهم.....

والقبور لها رهبتها.....

وقد نهت شريعتنا الغراء عن نبش القبور، ورغم ذلك فقد قام نفر من بيننا حرص - كل الحرص - على ارتكاب هذه الجريمة النكراء، واقتراف هذا الذنب البشع، لا لشيء إلا القيام باستخراج جيفة منتنة، وبعث فكرة متعفنة.

ففى منتصف هذا العام ٢٠٠٧م قام هؤلاء النفر بإعادة إنتاج الكفر، باستنساخه ونشره، والترويج له، ولم يجدوا بين أيديهم سوى وريقات صاغها الملحد المرتد إسماعيل أدهم ( ١٩١١ - ١٩٤٠م) ذلكم التركى الأخرق الذى فتحت له مصر ذراعيها وضمته إلى صدرها، فكافأها بصنيعه اللئيم هذا حيث نشر رسالته "لماذا أنا ملحد؟" فى عام ١٩٣٧م، وقد تصدى له الغيورون على دينهم وبنى وطنهم، فقاموا بالرد عليه، وعلى رأسهم: أحمد زكى أبو شادي، ومحمد فريد وجدى، وماتت الفتنة فى مهدها، واندفنت من فورها بهلاك صاحبها منتحرا بعد ذلك بفترة وجيزة فى عام ١٩٤٠م.

ولا شك فى أن مصر الآن تعيش فى مناخ من الحرية غير مسبوق، وفى ظله لم يجد هؤلاء الشواذ ما يقدمونه لوطنهم سوى الكفر والكفران، الكفر بالله عز وجل، والكفران بالوطن، والانطلاق بحرية غير مسئولة ليس لها إلا معنى واحداً هو الانفلات، وهو ما يشكل أبشع صورة من صور استغلال هذا المناخ الصحى الأمن، فى محاولة شبيهة بما كانت عليه مصر فى حقبة الستينيات - عقد النكسة- حيث كان المد الشيوعى على أشده حرباً للدين وملاحقة لأهله، بالانتصار للمذهب الشيوعى، والترويج له، والتمكين لأصحابه بتيسير اعتلائهم منابر توجيه رأى العام فى وسائل الإعلام.



ويريد أذنبهم - اليوم - إعادة بعث هذه الفترة النكدة بمحاولة نفخ الحياة في خطابها المحتضر؛ ولهذا رأينا عدائية للدين، وعدوانا على أهله، وتعددت المناهج وتتوعد الأساليب، فتارة نقرأ تطاولا على الذات الإلهية، وأخرى نقرأ هجوما على السنة النبوية، وثالثة نطالع تطاولا على رموز المؤسسات الدينية الرسمية، ورابعة... وخامسة... ولا ينتهى الهجوم أبدا، بل تتزايد الوجوه المعادية، وتتساقط الأقنعة البالية.

ومما ساعد على النفخ فى النار شيوع فتاوى لم يكن المناخ مناسبا لها مثل: رضاع الكبير، أو شرب بول النبی ﷺ.

ولست ممن يخافون على الإسلام، أو ترتعد فرائصهم كلما تعرض لهجوم من أى نوع، ورغم ذلك فإننى فى شدة الخوف من أمر واحد، وهو: تهوين أمر الدين عند الناس، وهو الهدف الرئيسى لهؤلاء الخونة الذين لا يتورعون عن أى شئ: فولا وفلا فى سبيل الاقتراب منه، أو الوصول إلى تحقيقه، وهم من أجل ذلك يصرون على الهجوم على الإسلام، وعلى عقيدته، وكتابه، ورسوله، وعلى كبار الصحابة، وعلى علماء الدين المسلمين، وعلى رجال الدين النصارى.

وفى تطور درامى عجيب خرجوا على الناس بالكفر الصريح، وأخرجوا كراسة الإلحاد من قبرها، كما يفعل السحرة عندما يخرجون الطيور من أغطية رؤوسهم، وبيض الدجاج من أكمامهم على غير توقع من المتفرجين؛ ليفاجئوهم بحركاتهم ظنا منهم أنهم يسلبون إعجابهم، فيسرقون دينهم، ويستلون عقيدتهم من صدورهم. ولهذا فقد أردت من خلال هذه الصفحات التصدى لهم كما تصدى للبهائيين من قبلهم<sup>(١)</sup>، وإنى أستعين بالله عز وجل على مواجهة هؤلاء المارقين بهذا الكتاب الذى جعلته تحت عنوان:

### إعادة إنتاج الكفر

تقويم تجربة الملحد إسماعيل أدهم (١٩١١ - ١٩٤٠م)

وأريد أن ألفت الأنظار إلى أمر مهم، وهو عدم اعتبار هذه التجربة فردية رغم شخصانيتهما الواضحة؛ لأنها تعبر عن تيار فى الفكر الإنسانى عامة، والفكر



المصرى خاصة، ولهذا فإننا نقف ضد هذا التيار من خلال عرض هذه التجربة الإلحادية، ونتصدى له عبر نقضها، وقد جاء هذا الكتاب على النحو التالى:

➤ المقدمة.

➤ الفصل الأول: الجو العام لإعادة نشر الإلحاد.

➤ الفصل الثانى: إسماعيل أدهم: ملامح شخصيته وأضواء على تجربته.

➤ الفصل الثالث: نقض تجربة أدهم الإلحادية.

➤ الخاتمة.

أما عن أسباب اختيار الموضوع فيمكن تلخيصها فيما يلى:

أولاً: احتفال الدوائر المشبوهة محلياً بتجربة ذلك الملحد، مما يحتم علينا ضرورة مواجهتهم، وفضح خططهم، وكشف شبكاتهم، وتقويض أسسهم التى يريدون رفع أبنية الإلحاد فوقها.

ثانياً: اكتمال تجربة إسماعيل أدهم من خلال امتزاج الشخصى فيها بالموضوعى فى طرح صاحبها لها، بالإضافة إلى محاولة إكسابها بعض المصداقية بزعم ارتكازها على قاعدة علمية، بينما توزعت التجارب الإلحادية - المعاصرة<sup>(٢)</sup> - فى أقوال متناثرة دون إطار عام يربط أنساقها المتبعثرة.

ثالثاً: استعلان ذلك الملحد بالإلحاد، والتصريح به، وبارتياعه له مثماً يستريح المؤمنون إلى إيمانهم.

أما عن منهج البحث فسيكون سردياً تاريخياً عند الحديث عن الجو العام الذى عادت فيه رسالته إلى الظهور، وفى الجزء الذى يخص جوانب حياته الشخصية، ثم نتحول إلى المنهج التحليلى النقدى المقارن عند معالجة وتقويم تجربته الإلحادية، ولا يفوتنا أن ننوه بأننا توخينا الأمانة المطلقة فى عرض أفكاره، فلم نزد حرفاً على ما قال، ولم ننقص حرفاً مما قال.

وقد صادفتنا صعوبات عدة أثناء الكتابة، منها: قلة المراجع التى تحدثت عنه وعن تجربته الأولى ومنها: تعذر العثور على مؤلفاته كلها التى كان من الممكن أن تلقى مزيداً من الأضواء على تجربته، ورغم ذلك فقد يسر الله تعالى

الحصول على رسالة أخرى تحت عنوان: "من مصادر التاريخ الإسلامى" (٣)، وهي وثيقة الصلة برسالتة: "لماذا أنا ملحد؟" بل تعتبر تمهيدا لها وخصوصا إذا راعينا توقيت نشر كل منهما، فالرسالة الأولى نشرت فى عام ١٩٣٦م وقد صادرته الحكومة لتطاول صاحبها على السنة النبوية المطهرة؛ لأنه جعل أهم أساقفها عدم الاعتراف بالحديث النبوى الشريف، فإذا تم له ذلك فقد انهار - من وجهة نظره - نصف الإسلام متمثلا فى عدم اعترافه بنبوة محمد ﷺ، وهو نصف الشهادة (أشهد أن محمداً رسول الله) انقض على نصفها الأول ليس بإنكار التوحيد فحسب بل بإنكار وجود الله تعالى، وقد صنع ذلك فعلا بتأليف رسالة "لماذا أنا ملحد؟" ونشرها فى عام ١٩٣٧م، والمثير للاستغراب عدم مصادرتها رغم مصادمتها للرأى العام المصرى فى هذا التوقيت، ورغم مصادرة رسالته السابقة وهي أقل منها خطورة!!

وهذا الكتاب ليس تأريخا للإلحاد فى عصوره - قديما وحديثا -، ولا بحثا عن أسبابه، ولا التماسا لوسائل علاجه، واجتثاث جذوره، فقد كفتنا دراسات متعددة معاناة هذا الأمر، ومعالجة تفاصيله، منها الدراسة التى أعدها الدكتور عبد الرحمن بدوى تحت عنوان: "من تاريخ الإلحاد فى الإسلام" (٤)، وقد نشرها أول مرة فى عام ١٩٤٥م، ثم طبعت للمرة الثالثة فى هذا العام، ومنها الدراسة التى أعدها الأستاذ عبد الرحمن عبد الخالق تحت عنوان: "الإلحاد: أسباب هذه الظاهرة وطرق علاجها" (٥)، والدراسة التى أعدها الزميل الفاضل الدكتور إبراهيم عبد الشافى تحت عنوان: "التحليل النفسى لظاهرة الإلحاد" (٦).

كما لا يخفى علينا أن الدراسات التى أعدت حول التيارات الفكرية، أو الفلسفة الحديثة، أو الغزو الفكرى، أو ما شابه ذلك قد تعرضت بشكل أو بآخر لقضية الإلحاد، لحضور هذه الظاهرة بوضوح فى هذه الميادين فى كل العصور. والإلحاد جريمة نكراء فى حق الله تعالى، وفى حق الإنسانية، وقد أقسم الله عز وجل على خسر الإنسان مع استثناء الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر، وفى ذلك يقول العلامة الدكتور زغلول النجار تحت



عنوان: من الإعجاز الإنبائي في قوله تعالى: ﴿إِنَّ الْإِنْسَانَ لِفِي خُسْرٍ﴾<sup>(٧)</sup>:  
"يعلم ربنا تبارك وتعالى بعلمه المحيط أن الغالبية من الناس لن يكونوا مؤمنين،  
وأخبر بذلك خاتم أنبيائه ورسله ﷺ من قبل ألف وأربعمائة سنة بقوله العزيز:  
﴿وَمَا أَكْثَرُ النَّاسِ وَلَوْ حَرَصْتَ بِمُؤْمِنِينَ﴾<sup>(٨)</sup>، وأكد ربنا هذه الحقيقة في  
سورة العصر.

والتاريخ كله يؤكد هذه الحقيقة التي يدعمها الواقع الراهن الذي يعيش فيه  
اليوم أكثر من بليون ملحد يشكلون حوالى ١٦% من مجموع سكان العالم.  
بينما يشكل المسلمون حوالى ٢٥%

والنصارى حوالى ٢٩%

والهندوس ١٤%

ومتبعو بعض التقاليد الصينية القديمة ٥%

ومتبعو التقاليد الأفريقية البدائية ٥%

والسيخ ٠,٣٦%

واليهود ٠,٢٢%

والباقى وقدره ٠,٤٢% بعض الديانات الأخرى.

وإذا علمنا أن عدد الذين يعلنون إلحادهم في عالم اليوم يزيد عن البليون  
نسمة علمنا أننا نعيش في زمن من الفتن المتلاحقة<sup>(٩)</sup>.

هذه الإحصائية تستوجب الانتباه، وخصوصاً من أصحاب الأديان  
السماوية: المسلمين والنصارى واليهود، وضرورة إحياء الحوار الحضارى فيما  
بينهم، وإثرائه في جوانب الاتفاق، والنأى به عن مواطن الاختلاف، ومن الأهمية  
بمكان الاتفاق حول هدف واحد وهو: مواجهة الإلحاد بكل صوره وأشكاله،  
 ووضع استراتيجية موحدة طويلة الأمد لتحقيق هذا الهدف الأسمى؛ لأن الملحدين  
كالفيروسات والجراثيم التى تسبب الأمراض التى تهلك الحرث والنسل؛ لخطورة  
إلحادهم وأضرارهم المؤكدة على العقيدة، وعلى الأخلاق والسلوك.



ومصر مستهدفة؛ ولهذا فهي في رباط إلى يوم القيامة، وجندها خير أجناد الأرض كما أخبر بذلك الرسول ﷺ وأرجو أن أكون منهم لا سيما وأن الجهاد لم يعد وقفا على خطوط التماس مع الأعداء في ساحات المواجهات العسكرية بل امتد ليشمل ميادين أخرى؛ ولهذا ارتأينا وارتضينا الجهاد بالكلمة، والجهاد باللسان وحمل القلم في هذا الزمان لا يقل خطرا ولا أهمية عن حمل السلاح؛ " إن التقوية لأسباب الدين والدعاء إليه قد تكون باليد، وقد تكون باللسان، إلا أن الحاجة إلى تأييده بقوة اللسان تكون أمس منه إلى تأييده بقوة اليد..

إن مكايده المحتال من طريقة التمويه باللسان تكون أنكى من مكايده المغتال من طريق السيف والسنان.

وكيف لا تكون كذلك وهي مكايده روحية، وهذه مكايده جسمانية" (١٠).  
وتأتى هذه الدراسة كومضة ضوء في ظلمة حالكة لعل الله تعالى ينير بها قلوبا تنتظر الهدى فتتجو من الردى، أما الذين ﴿ ءَامَنُوا وَتَطْمَئِنُّ قُلُوبُهُمْ بِذِكْرِ اللَّهِ <sup>(١١)</sup> ﴾ فأولئك ﴿ لَهُمُ الْبُشْرَىٰ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ <sup>(١٢)</sup> ﴾ جعلنا الله تعالى منهم بفضله لا بعملنا.

والله أسأل أن يجعل عملي هذا خالصا لوجهه الكريم، وأن يتقبله بقبول حسن، وبالله التوفيق، وهو حسبنا ونعم الوكيل.

د. محمد صلاح عبده محمد

## هوامش المقدمة

١- انظر: البهائيون في مصر وخطورتهم على الأمن القومي، بحث منشور في حولية كلية أصول الدين والدعوة بالزقازيق، العدد الثامن عشر عام ٢٠٠٦م، ص ١٠١١ ص ١١١٤.

٢- مثل تجربة عبد الكريم نبيل سليمان الذي كان مسلما ثم ارتد، وطالبا أزهريا ثم فصل من الجامعة، وقد أعلن هذا المرتد عن عقيدته بأن الإنسان هو إله نفسه، وأعلن عن كفره بالقدر، وتناول على النبي ﷺ، وعلى المسلمين، ثم على الأزهر وأهله.

انظر: [http:// www.coptichistory.org/new](http://www.coptichistory.org/new)

ثم يأتي حلمى سالم الشاعر الماركسى المعروف الذى تناول على الذات الإلهية فى قصيدة له بعنوان " شرفة ليلي مراد" يقول فى مقطع منها:  
الرب ليس شرطيا

حتى يمسك الجناة من قفاهم

إنما هو قروى يزغط البط

ويجس ضرع البقرة بأصبعه صائحا:

وافر هذا اللبن

الجناة أحرار لأنهم امتحاننا الذى يضعه الرب آخر كل فصل

قبل أن يؤلف سورة البقرة

انظر: <http://www.07770555.com/news-service>

وتتضم نوال السعداوى إلى قائمة المارقين بنشرها رواية الإله يقدم استقالته، بل تطالب بتعديل نصوص القرآن الكريم خاصة الآيات التى تحدث فيها المولى عن ذاته بصيغة التذكير، وحددت سورة الإخلاص حيث تريد تعديلها من " قل هو الله أحد" إلى " قل هي الله أحد" باعتبار أن الله روح والروح مؤنث وليس منكرا.

انظر: جريدة الغد: السبت ٦ يناير ٢٠٠٧م

وطالبت بإلغاء الآية الكريمة: " لنذكر مثل حظ الأنثيين "

انظر: جريدة عقيدتي: الثلاثاء ٢٧ فبراير ٢٠٠٧م

فضلا عن إفساح المجال للقرآنيين والشيوعيين والبهائيين والعلمانيين وغيرهم في كل وسائل الإعلام لنشر وإذاعة وعرض إلحادهم وفجسورهم، واللافت للنظر انحسار الردود وانعدام المواجهات المتكافئة بإضعاف فرصة علماء الدين في الرد عليهم والذود عن عقائدهم، وإلى الله المشتكى.

٣- طبع مطبعة صلاح الدين الكبرى/ الإسكندرية/ الطبعة الأولى سنة ١٩٣٦م.

٤- نشر دار الشعاع/ القاهرة/ الطبعة الثالثة سنة ٢٠٠٧م.

٥- طبع ونشر الرئاسة العامة لإدارات البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد بالرياض، المملكة العربية السعودية/ الطبعة الثانية سنة ١٤٠٤هـ.

٦- طبع مطبعة الحسين الإسلامية/ القاهرة/ الطبعة الأولى سنة ١٩٩٨م.

٧- سورة العصر: الآية رقم ٢.

٨- سورة يوسف: الآية رقم ١٠٣.

٩- جريدة الأهرام: الإثنين ٣ سبتمبر ٢٠٠٧م.

١٠- أبو الحسن محمد بن يوسف العامري ٣٨١هـ: الإعلام بمناقب الإسلام ص ١٨٠ تحقيق ودراسة الدكتور أحمد عبد الحميد غراب.

١١- سورة الرعد: الآية ٢٨.

١٢- سورة يونس: الآية ٦٤.



## الفصل الأول

الجو العام لإعادة نشر الإلحاد



## الفصل الأول

### الجو العام لإعادة نشر الإلحاد

علمنا من السطور الأولى أن المرتد إسماعيل أدهم قام بنشر رسالته " لماذا أنا ملحد؟" فى عام ١٩٣٧م، وانتحر فى عام ١٩٤٠م، كما علمنا أن بعض المصريين قاموا بإعادة نشرها وتوزيعها فى هذا العام ٢٠٠٧م، ثم وجدنا من يتباهى بمناخ الحرية الذى كان سائدا فى هذه الفترة من الزمن التى كان الجهر بالكفر فيها أمرا مباحا، واحترام الملحدين واضحا كل الوضوح كما سنرى بعد قليل.

ثم توازى التباهى مع التباكى على ذلك الزمن الغابر، حيث طالعنا ذلك على صفحات بعض الصحف الحزبية<sup>(١)</sup> والمستقلة<sup>(٢)</sup>.

وكنت - ومازلت - أنظر بكثير من الريبة إلى هذا الطرح المتباكى الصادر عن كثير ممن ينتسبون إلى المؤسسات الإعلامية، والدوائر الثقافية الحاضرة فى الساحة المصرية على الحرية التى أتاحت نشر الإلحاد، وأباحت المجاهرة به فى القرن الماضى.

وكان حجم ريبتى يتضاعف، وشكوكى تتزايد كلما كشف لى البحث بعض المستور، أو صادفت فتحا يسر لى فهم ما بين السطور، ومن ذلك مثلا ما قرأته للدكتور جابر عصفور فى قوله: " والحق أن المرء يشعر بالفخر بمناخ الحرية الذى كتب فيه إسماعيل أدهم مقاله، فلم يسجن أو تصدر المجلة التى نشر فيها، ولا سحب الكتيب الذى طبعه من الأسواق، ولم يعاقب صاحب المجلة أو المطبعة أو الناشر بشئ.

ومن الحق أيضا أن يشعر المسلم بالفخر والاعتزاز بمحمد فريد وجدى وما يمثله من نموذج راق للمفكر الدينى الذى يحاور بعلم ومعرفة ودراية، ولا يخفى جهله باتهام غيره، أو يستر ضعفه بإرهاب من يحاوره، فالرجل يستخدم الحجة لا القمع، ولا يلجأ إلى سلطة الشرطة بل إلى سلطة العقل، ويبدأ حوار من حق مخالفه فى التعبير الحر عن رأيه مهما كان هذا رأى.



بعبارة أخرى: تعيدنا دراسة محمد فريد وجدي إلى زكريات الكبار من علماء الكلام الذي كان ما يحسنونه من كلام الدين في وزن ما يتقنونه من كلام الفلاسفة فاستطاعوا تأكيد مبادئ العدل والتوحيد، وخدموا الإسلام بما يعجز عنه كل هؤلاء الذين يرهبون غيرهم باسم الإسلام<sup>(٣)</sup>، ولن نعلق على ما جاء في هذا النص من همز ولمز، ولن نكلف أنفسنا عناء الرد عليه، بل نكتفي بالنقاط شعوره بالفخر بمناخ الحرية الذي ترك أدهم حرا طليقا مختالا بإلحاده، بل مخاطبا بلغة فيها تكريم وليس فيها ازدراء، أو كما يقول في سياق آخر عن محمد فريد وجدي: "هذا مفكر إسلامي جليل لا يجد حرجا في الرد على من يعلن إلحاده بأكثر من سبيل، ويواجه هذا الإلحاد محترما صاحبه مؤمنا بحقوقه الدستورية فلا يتحدث إلا بكلمة "حضرة" جادا لا هازلا، ومحاورا لا مرهبا، ومناقشا الحجة بالحجة.

هذا المفكر الإسلامي واثق من عقيدته، واثق من تمكنه في الإقناع واثق من قدرات العقل على استمالة الجاحد والملحد والشاك، مؤمن أن العقل حجة الله على خلقه...."<sup>(٤)</sup>. ونحن نعرف لمحمد فريد وجدي قدره كما أقر له بالفضل علماء البررة كالشيخ محمد الغزالي<sup>(٥)</sup>، والأستاذ أنور الجندى<sup>(٦)</sup>، ولكن الحق أقرب إلينا منه، حيث كان من المفترض تقديم هذا الملحد للقضاء، أو المطالبة بمصادرة رسالته الإلحادية مثلما صودرت الرسالة السابقة لها كما ذكرنا من قبل، ولكن حكم القضاء الأعلى كان أسرع بقضاء هذا الملحد نحبه منتحرا فأراح العباد من رجسه، وطهر البلاد من نجسه.

ولدينا ملاحظة نسوقها على عجل بمناسبة هذا الطرح المتباكي على مناخ الحرية في ذلك الزمن، وما يناظره من أزمان وفرت مناخا مشابها، وهذه الملاحظة تخص نوع الحرية المأسوف على فقدما في عصرنا الحاضر في زعم هؤلاء البكائين وهو المرتبط بالخروج على الدين والخلق الحسن؛ بدليل النشاء على مناخ الحرية الذي أتاح نشر التراث اليوناني اللوثي، ونشر أصل الأنواع لدارون، وحفظ التحقيق مع د. طه حسين في قضيته حول كتابه "في الشعر الجاهلي"، ورد الاعتبار للشيخ على عبد الرازق بعد فصله من عضوية هيئة كبار

العلماء بسبب آرائه فى كتابه "الإسلام وأصول الحكم"<sup>(٧)</sup>، وغير ذلك من النماذج الصادمة للأمة فى دينها ومعتقداتها وأخلاقها، كسلمان رشدى فى "آياته الشيطانية" وحيدر حيدر فى روايته "وليمة لأعشاب البحر" وعلى حد تعبير أحد أصحاب هذا الاتجاه: "يتم الاعتداء على الإبداع فى ظل الردة الدينية السائدة فى المجتمعات العربية الآن، والتي تدق ناقوس الخطر، وتكاد تفرغ المجتمعات من هويتها وخصوصيتها الثقافية عبر إلباسها عباءة الدين، وواد الحرية والإبداع والفكر"<sup>(٨)</sup>، وهكذا رأينا هذا الطرح الماركسى الخائن الذى قلب الحقيقة رأسا على عقب فجعل الصحوة الإسلامية ردة دينية، وأورد نماذج تتضح بالحد والفجور والإلحاد ضد الأديان، وخصوصا الإسلام.

والذى يؤكد للقارئ الكريم صدق هذا الاستنتاج وشفافية هذه الملاحظة التى رصدت الربط بين الحرية وبين إباحة الفسوق، أو إتاحة الخروج على الدين والخلق ما ذكره الدكتور عبد الرحمن بدوى فى ذلك الزمن القريب جدا من زمن إسماعيل أدهم، فلا يفصل بينهما سوى بضع سنين فى أدنى الأرض، فأدهم نشر رسالته بالإسكندرية فى عام ١٩٣٧م، وبدوى نشر كتابه عن الإلحاد بالقاهرة فى عام ١٩٤٥م، ومما جاء فيه بخط يده قائلا بالحرف الواحد عن الرازى غير خجل ولا وجل من إعلان انبهاره بالإلحاد: "الرازى إذا يؤمن بالله خالق حكيم، ولكنه لا يؤمن بالنبوة والأديان، وينزع نزعة فكرية حرة من كل آثار التقليد أو العدوى، ويؤكد حقوق العقل وسلطانه الذى لا يحده شئ، وينحو منحى تنويريا شبيها كل الشبه بحركة التنوير عند السوفسطائيين اليونانيين، وخصوصا بحركة التنوير فى القرن الثامن عشر، ويدعو إلى إيجاد نزعة إنسانية خالصة خالطتها روح وثنية حرة، مما يجعل من الرازى شخصية فكرية من الطراز الأول، وواحدا من أحرار العقل النادرين فى التاريخ، ومن أجراً المفكرين الذين عرفتهم الإنسانية طوال تاريخها.

ولا يسع المرء إلا أن يمتلئ إعجابا بهذا الجو الطليق الذى هياها الإسلام للفكر فى ذلك العصر؛ مما يدل على ما كان عليه العقل الإسلامى فى ذلك العصر من خصب ونضوج.

أترى يتحقق مثل هذا الجو مرة أخرى في حضارتنا العربية التي نأمل في إيجادها؟" (٩).

وربما يكون حماس الشباب هو الذى دفع الدكتور بدوى لإعلان رأيه هذا فى صدر حياته العلمية، ونحن لا نلتمس له العذر من فراغ بل من خلال الخط البيانى لفكره الذى تأدى به فى خواتيم عمره إلى الانتصار للإسلام بإصداراته المهمة ويكفى أن نتعرف على هذه العناوين منها: "دفاع عن القرآن ضد منتقديه"، و " دفاع عن الرسول ﷺ ضد المنتقسين من قدره"، حيث واجه الطرح الغربى فى وجهه المظلم ضد الإسلام، وقد تسلح بأدوات الفكر الغربى: منهجا وقراءة وتأليفا، فكان - بذلك - أكثر جدارة من غيره فى الرد على افتراءاتهم وتفنيدها، وقد نشر الكتابان فى الطبعة العربية عام ١٩٩٩م.

فإذا كنا نتغهم موقف الدكتور بدوى فى بداياته فإننا لا نستطيع فهم موقف الدكتور حسن حنفى فى تبنى الرؤية الأولى لبدوى قبل نضجه الفكرى، فيقول بعد ما يزيد على نصف قرن من الزمان عن أحد كتب بدوى: " وبالرغم من أن " من تاريخ الإلحاد فى الإسلام" لا يوضح فى التصدير العام الهدف النهضوى منه إلا أن العبارة الأخيرة فيه توضح ذلك، وهى حرية العقل الإسلامى فى العصور الأولى، فهل يمكن أن تعود مرة أخرى؟" (١٠)، ثم يقول مؤكدا على نفس المعنى: "ولكنه - أى كتاب بدوى عن الإلحاد- ظل كتابا جريئا فى وقته، وأجرا منه أن يعاد طبعه فى هذه الأيام فى موجة التكفير فى زمن التفكير" (١١).

نعود إلى الملحد إسماعيل أدهم الذى حاولنا العثور على كراسته الإلحادية فى الأوساط التى احتفلت بها، وأعادت توزيعها فذهبت مساعينا أدراج الرياح، فاحتسبناها عند الله عز وجل، ولكننا لم نياس، وأعدنا محاولة البحث إلى أن وجدناها على أحد مواقع الشبكة الدولية للمعلومات، وهو موقع " السلا دينيين العرب"، فانزعجت غاية الانزعاج مما رأيته على هذا الموقع من فجور فى الإلحاد لم أر له نظيرا على مدار تاريخ الفكر الإنسانى، وقد نشأ موقع آخر تحت عنوان " الملحدون العرب" نلتقط من صفحته الأساسية هذه العناوين:



مواقع شاملة للفكر اللاديني.

مواقع الإلحاد.

مواقع اللا أدريّة.

مواقع الشكوكيّة.

مواقع المذهب الطبيعيّ.

مواقع العلمانيّة.

مواقع الإنسانيّة العلمانيّة.

مواقع العقلانيّة.

مواقع الماديّة.

مواقع الفيزيقيّة.

مواقع الفكر الحرّ.

مواقع محايدة.

مواقع لا دينية ضد الأديان.

ويقارن أحد المواقع اللادينية بين الإلحاد وبين اللادينية بغد تعريفها بما يلي:  
"اللا دينية هي اتجاه فكري يرفض مرجعية الدين في حياة الإنسان، ويؤمن بحق الإنسان في رسم حاضره ومستقبله واختيار مصيره بنفسه دون وصاية دين أو تحكم شرعية.

واللادينية تختلف عن المفهوم التقليدي للإلحاد الذي يتخذ من قضية إنكار وجود الخالق منطلقاً وركيزة أساسية، إذ تقدم اللادينية تصوراً أكثر شمولاً واتساعاً للدين، فلا تختزل الدين بمجرد الإلهية، وإنما تطرح الإلهية باعتبارها جزءاً صغيراً من منظومة فكرية واسعة، حيث تحمل اللادينية أطرافاً متعددة لفهم الإلهية من الإنكار الكامل لها مروراً باللاأدريّة، أو عدم الاكتراث أصلاً بوجود إله، وانتهاءً بإيمان خاص بوجود إله وفق فهم محدود لعلاقته بالإنسان" (١٢).

وقد بدأت تتشكل في العالم العربي والإسلامي - للأسف الشديد - حديثاً حركات إلحادية ولا دينية، ولكنها لازالت تخشى الملاحقة، وظهرت في السنوات الأخيرة أصوات تحاول تنظيم نفسها، وتنتشر الفكر الإلحادي في العالم العربي،

ولكنها لا تزال فى مرحلة بدائية جدا، ويقتصر نشاطها على شبكة الإنترنت، ويتبادل هؤلاء الأشخاص الآراء تحت أسماء غير معروفة.

وبتصفح هذه المواقع امتلأت النفس بالألم والحسرة لطغيان الموجات والتيارات الإلحادية العربية وفجورها فى نفس الوقت، والملاحظة الأولى التى يخرج بها كل إنسان دون عناء هو انفراد الإسلام من بين سائر الأديان السماوية والوضعية بحظ وافر من العدائية الوقحة، والخصومة الفاجرة.

فإذا عرفنا أن عدد متصفحى هذه المواقع يقدر بمئات الألوف أحسنا بحجم الخطر المحدق بنا، والذي يتعرض له ديننا، فماذا نحن فاعلون ضد هذا الطوفان الفاجر من المد الإلحادي السافر؟، وكيف نحصن أنفسنا لمواجهته؟، وكيف نعد العدة للدفاع عن معتقداتنا ومقدساتنا؟ إن الأمر جد لا هزل فيه، والمصاب جل لا عزاء له!!

ولا سفر أمامنا من إشراك القارئ معنا فى التعرف على بعض البيانات بالغة الخطورة، ولا يعترض علينا أحد زاعما أننا بذلك نساهم فى الترويج للإلحاد، فتلك حجة داحضة لأن الإنترنت الآن صار فى متناول الجميع، ولم تعد قراءة المواقع وفقا على الحواسيب بل إن التقنيات الحديثة فى ثورة الاتصالات - بعد الجيل الثالث فى الهواتف- جعلت الاطلاع على النت أمرا ميسورا وخدمة متاحة من خلال هواتف المحمول الذى أصبح فى متناول الصغار إلى جوار الكبار.

### نشأة موقع "الملحدون العرب":

الزمان: الإثنين ١٥ أغسطس ٢٠٠٥م

المكان: شبكة الإنترنت، المصدر الأول للمعلومات لملايين الأشخاص فى كافة أرجاء العالم.

المنشئ: الذى قام بإنشاء هذا الموقع هو " ملحد عربى" مصرى الجنسية، وهو يرجو أن يزيد عدد المشاركين فى بناء الموقع من أبناء الوطن العربى الذين يحملون أفكارا للإصلاح السياسى والاجتماعى والاقتصادى، والذين يحملون فكر تأسيس الحريات الأساسية، وإقامة الديمقراطية، وحماية الأقليات....إلخ.

## استهداف الإسلام بالعداء:

والذى يؤكد ذلك دون تجاوز منا هو قول منشئ هذا الموقع عن نفسه على سبيل التعريف، وسيرى القارئ كيف أن الإسلام مستهدف عند هذا الفاجر، ومن يقف خلفه أو إلى جواره فى هذه العدائية الواضحة، وفى ذلك يقول: "أرى أنى يجب أن أتكلم عن نفسى بالطبع بمصطلح "ملحد عربى"، وهو صفة وليس اسمى الحقيقى، والسبب وراء عدم ذكر اسمى الحقيقى هو أن هناك العديد من المتطرفين داخل الوطن العربى وخارجه الذين يريدون قتل أى شخص يختلف معهم فى وجهة النظر، فما بالك بشخص يرتد عن دينه الإسلامى، والذى بعد طول تفكير وجد أن كتابه المقدس (القرآن) لا يصلح إلا ككتاب تاريخ ليس جيدا فى الواقع، وليس كقيم تعطى للإنسانية.

كنت مسلما حتى سن السابعة عشر على الأكثر عندما بدأت تتكشف لدى الأخطاء الفادحة التى يرتكبها الإسلام فى موضوعات مختلفة، الإسلام بالنسبة إلى هو مصدر للكراهية، ولا يمكن أن تتقدم شعوب الوطن العربى، وشعوب "العالم الإسلامى" عامة بدون التخلص منه" (١٣).

إن فى الصدر شيئا حول اعتراف كاتب هذا الكلام الذى جعل مداد قلمه قبحا وصديدا بأنه عربى مصرى كان مسلما فارتد عن الإسلام، فأغلب الظن لدى أنه لم يكن يوما ما عربيا ولا مصرياً، ولم يكن بالتوازي مع ذلك مسلما فى يوم من الأيام، ففضلا عن أسلوبه الركيك، وجهالته الواضحة فإننى أشتم منه رائحة صليبية بغیضة.

وليس هذا فحسب بل إنه فى سياق آخر يفصح عن نفسه فيفضحها أكثر بما نشتم منه رائحة صهيونية، وبذلك نرى الصورة أكثر وضوحا لاجتماع الصهيونية العالمية مع الصليبية على إعلان العداء للإسلام والمسلمين فى كل الجبهات: عسكريا واقتصاديا وسياسيا وثقافيا، والأمثلة أكثر من أن تحصى.

فهذا "الهرمجدونى" القمى يفصح عن صهيونيته بإبداء رأيه فى المقاومة الفلسطينية التى يقول عنها: "إننا نتفهم مشاعر الفلسطينيين إلا أننا ننادى بأن تكون المقاومة سلمية ولا تستعمل السلاح إلا بأمر من السلطة الفلسطينية المنتخبة.

ونحن نرى أن العمليات الانتحارية ضد المواطنين المدنيين الإسرائيليين هي عمليات إرهابية لا تجر على الشعب الفلسطيني إلا الخراب والدمار وتسوء [كذا] من صورة العرب في العالم" (١٤).

فهل هذه اللغة يقولها عربى مصرى، إنها أشبه بالطرح الغربى، والرؤية الاستعمارية للصراع العربى/ الإسرائيلى، ولا تكاد تختلف عن تصريحات الساسة الغربيين الموالين لحكومة إسرائيل وهل هذا حديث شخص واحد؟ أم حديث هيئات ومؤسسات؟

والذى يؤكد صدق ظنوننا أن المقصود الأول من هذه المواقع المشبوهة هو الإسلام وحده ما جاء فى تصريحهم بأنهم " ضد التعاليم الإسلامية التى تولد الكره والعنف فى المسلمين، وضد التعاليم التى تؤدى إلى تمييز المسلمين عن غير المسلمين فى مجال الحياة الدنيوية، ونحن ضد فرض التعاليم الدينية الإسلامية فى المدارس والمؤسسات العامة" (١٥).

فإذا كانوا صادقين فى إلحادهم الذى يعنى التكر لكل الأديان وعدم الاعتراف بها فلماذا خصوا الإسلام وحده بهذه العدائية الواضحة؟ لماذا أعلنوا أنهم ضد التعاليم الإسلامية فقط؟ لماذا عن التعاليم اليهودية؟ وماذا أيضا عن التعاليم النصرانية؟

وما هى رؤيتهم - إذا كانوا حقا عربا مصريين وسابقا مسلمين - فى إراقة دماء العرب والمسلمين بل والأقباط فى بؤر الصراع العديدة على الخريطة العربية والإسلامية على أيدى الصهيونية والصليبية الجديدة حسب إعلان كاهنها الأكبر بوش الابن.

### أهداف الموقع:

- ١- توضيح المبادئ العامة للإلحاد بالإضافة إلى توضيح الأفكار الأساسية التى يقوم عليها عدد من المذاهب الأخرى.
- ٢- شرح رؤيتنا الخاصة لكل من الأديان المختلفة وبخاصة (اليهودية والمسيحية والإسلام).



- ٣- تقديم عدد كبير من الرؤى الفلسفية لمشاهير العلم والفلسفة.
- ٤- ترجمة الوثائق والتقارير من لغات العالم المختلفة إلى العربية لإثراء المكتبة العربية بأفكار جديدة.
- ٥- أن يكون الموقع مكانا لالتقاء أصحاب الفكر الحر سواء كانوا من المؤمنين بوجود الله أو غير المؤمنين بوجوده.
- ٦- نشر العلمانية وفصل الدين عن الدولة في الوطن العربي.
- ٧- نشر الوعي بمفهوم الحريات الأساسية مثل حرية التعبير، وحرية الاعتقاد، والتجمع، والصحافة... إلخ.
- ٨- تنظيم جبهة موحدة من أصحاب الفكر الحر لمواجهة التطرف والعنف في الوطن العربي<sup>(١٦)</sup>.

### الأقليات في الوطن العربي:

يتحدث أصحاب هذا الموقع بصيغة الجمع \_أيضا\_ عن رؤيتهم لقضية الأقليات في العالم العربي بلغة تؤكد بما لا يدع مجالا للشك أن هذا الموقع المشبوه لا يمكن أن يكون الذين أنشأوه عربا مصريين، أو مسلمين مرتدين عن الإسلام، إن الصياغة لفقرات هذا الموقع تذكرنا بما توعد به الصهاينة العالم كله في "بروتوكولات حكماء صهيون" من خراب ودمار وفرقة وانقسام ليسود اليهود العالم، فالأقليات في العالم العربي في رأيهم قاموا بالتعبير عنها بالصيغة الآتية: "نحن نؤمن بالدولة العلمانية أي الدولة التي لا تبنى على أسس دينية وعرقية بل مبنية على أساس التعددية والديموقراطية وإقامة الحريات العامة. نحن نؤمن أن الأقليات هي جزء أساسي من تركيبة الوطن العربي يجب أن تحصل على حريتها كاملة غير منقوصة، وبالتالي يجب عليها أن تشارك في نهضته"<sup>(١٧)</sup>.

### حقوق المواطنين بين الدعم الخارجي والداخلي:

يقول أصحاب الموقع: "نحن مع الدعم الخارجي لمجموعات حقوق الإنسان وحقوق المرأة والمنظمات المطالبة بالديموقراطية..."<sup>(١٨)</sup>.

ما أشبه هذا الكلام بما تدعو إليه منظمات المجتمع المدني في مصر بما ينسجم مع رؤية وزيرة خارجية أمريكا للإصلاح في الوطن العربي، وإعادة صياغة خريطة الشرق الأوسط، من خلال ما يسمى "الفوضى الخلاقة" بما يتوازي مع تحقيق المصالح الأمريكية اليهودية المشتركة، وللأسف فإن لهم مأجورين خونة بين صفوفنا، وليس أدل على ذلك من وجود عملائهم بيننا الذين يدعون إلى تقليص المعونة الأمريكية لمصر في هذه الظروف العسيرة والمنعطف التاريخي الحرج الذي تمر به البلاد، وقد قبض الله كثيرا من الشرفاء من الحزبيين والمحامين وغيرهم لتقديم بلاغات للنائب العام المصري ضد هؤلاء الخونة بتهم الخيانة العظمى والعمالة لدولة أجنبية... إلخ.

في هذه المواقع المشبوهة عثرت على رسالة الملحد إسماعيل أدهم " لماذا أنا ملحد؟" وقد توازى معها في نفس الطرح بعض الملحدین المعاصرين، ونلتقط معا هذه السطور من مقالة "الغريب المنسى" وأعتقد أن هذا الاسم ليس حقيقيا بل هو اسم حركي له دلالة حيث جمع فيه بين الغربية والنسيان، يقول ذلك الغريب الحقير في مقالته التي عنوانها: " لا منطقية أطروحة الإله الشخصاني خالق الكون": " عجزى عن معرفة مسببات بعض الأنظمة لا يبرر منطقيا تعميم هذا السبب البشرى حتما على تلك الأنظمة اللابشرية في صورة تجريد ذهني لإنسان خارق أسميه " الله" مثلا، وإنما يصلح هذا الـ "الله" سببا محتملا يقبل الصواب أو الخطأ..

إذن فإن "الله" هذا يعتبر على المستوى النظري مجرد احتمال تجريدي، وعلى المستوى العملي ينبغي التعامل معه كما لو كان غير موجود شأنه شأن تجريدات ذهنية عديدة لا برهان على وجودها كالغول والعنقاء"<sup>(١٩)</sup>.

ويقول ملحد آخر اسمه شهاب الدمشقي في مرارة واضحة ضد الدين وضد الله عز وجل: "وربما كان الرهان على الدين هو مسألة وقت، فمنذ قرون خلت عندما كانت معارف الإنسان محدودة كانت الغلبة للخرافة، ومع مرور الأيام وتطور العلم تمكن الإنسان من حل بعض الألغاز، وتناقصت تدريجيا الخرافات، ومن يدري؟؟؟

ربما فى يوم من الأيام سيتمكن الإنسان من حل هذا اللغز الغامض: من أين أتيت؟ عندها: سيموت الله<sup>(٢٠)</sup>، لا يمكن صدور هذا التعبير عن عربى إلا إذا كان رببها للثقافة الغربية التى أعلنت عن موت الإله على لسان نيتشه.

فى هذا الجو المسموم، ومن خلال هذا المناخ الملوث بكل هذا الكم الهائل من العدائية للأديان، وخصوصا الإسلام عانت رسالة إسماعيل أدهم الإلحادية إلى الظهور من جديد، ولكنها قبل ظهورها على الإنترنت كانت قد وزعت بين الشيوعيين فى القاهرة.

بيد أن ظهورها على الإنترنت جاء كرد فعل على إحدى المقالات الصحفية التى هاجمت صاحبيتها توزيع هذه الكراسة فى القاهرة المعز، عاصمة مصر، قلب العروبة النابض، وحامية حمى الإسلام بأزهرها المرابط إلى يوم القيامة.

ولكن لماذا وقع اختيارهم على كراسة إسماعيل أدهم بالذات؟، والإجابة على هذا السؤال تجعل من الضرورة وضع بعض الفروض كما يلى:

أولاً: التوارى خلف هذا النموذج فرارا من المساءلة، وخشية من المحاسبة، فمن الذى باستطاعته تقديم شخص ميت للمحاكمة، وهو منهج مآكر يتيح لأصحابه الاستعلان بما يريدون من آراء مهما بلغ كفرها وفجورها تسترا بأصحابها الأصليين، وقد عبر الدكتور حسن حنفى عن هذا المنهج بدقة وإيجاز بقوله: "إذ تعبر "الأنا" عن ذاتها من خلال "الآخر" حماية للأنا وتسترا بالآخر"<sup>(٢١)</sup>.

ثانياً: ادعاء صاحب التجربة بصدوره فى إلحاده عن موقف علمى، وهو ما يريد أنصاره الآن الترويج له بالتلبيس على القراء بزعم اعتماد الإلحاد على أسس علمية، ومن ناحية أخرى ادعاء التعارض بين الإسلام وبين العلم.

ثالثاً: سهولة الترويج لنشر هذه التجربة الإلحادية، ويسر تداولها لشدة اختصارها فى صفحات قليلة.

وهذا هو ما قام به هؤلاء الخونة، حيث عثروا على نسخة من رسالة: "لماذا أنا ملحد؟"، وأعادوا طباعتها وتوزيعها وتداولها بين أوساط العلمانيين

وأذئاب الماركسيين فى القاهرة فى هذا العام (٢٠٠٧م)، وقد صرحت بهذا بعض الصحف واسعة الانتشار داخل مصر وخارجها، وبعض المواقع على شبكة الإنترنت، فى مقالها الذى جاء عنوانه: "أشرح الخبل كله أم من الخبل أختصر؟" كتبت الأستاذة صافى ناز كاظم تقول عن هؤلاء: "يلفون ويدورون ويقومون ويقعدون، ولا يكفون عن التحرش، وكأن الدنيا لم يعد يخربها سوى أن دين دولة مصر هو "الإسلام"، وأن خانة توضيح "الديانة" لا تزال قائمة فى الأوراق الرسمية، إنهم هؤلاء الذين دأبوا على احتكار لقب "المثقفين"، وأغلبهم لا يعرف من الثقافة سوى عنوان كتاب "لماذا أنا ملحد؟" ينطقونه بتلمظ وفخر.... مع أنه لا يعدو كونه كراسا نحىلا لا يزيد عن ١٣ صفحة كتبها مخبول عام ١٩٣٧م، وانتحر بعدها بثلاث سنوات فى ٢٣ يوليو عام ١٩٤٠م غريقا فى بحر عروس البحر الأبيض المتوسط (الإسكندرية).

وإسماعيل أحمد أدهم المولود فى ١٣ يناير ١٩١١م صاحب هذه الأوراق "العبيطة" التى تعود لتطفو هذه الأيام عوامة يتعلق بها حضراتهم فى نضالهم المكثف من أجل إنقاذ مصر من "الإسلام" و "التدين" و "الإيمان"، والعياذ بالله من شياطين الإنس والجن" (٢٢).

ولم يمض أسبوع حتى انبرى أصحاب موقع "اللا دينيين العرب" بنشر كراسة إسماعيل أدهم كاملة كما ذكرنا من قبل ردا على ذلك المقال الذى اقتبسنا منه هذه السطور، وجاء صنيعهم هذا استفزازا لمشاعر ملايين المسلمين فى كل أركان الأرض، وهاهم يعلنون بفجور: "قررنا إعادة نشر هذا الكتاب الصغير بعد أن قرأنا مقال السيدة "صافى ناز كاظم" فى جريدة "الشرق الأوسط"... وحيث إن "المخبول" إسماعيل أدهم لم يعد قادرا على الرد على "تحفة الألباب" (نقصد القصيدة وليس السيدة) فقد ارتأينا إعادة نشر هذا "الكراس النحيل" عملا بحرية النشر والتعبير التى كانت أفضل حالا فى بلاد العرب قبل أن ينحرها تحالف العسكر والجاز" (٢٣).



ولن نعلق على السخرية الواردة من كاتبة المقال في هذا النص لاعتبارها هينة بجوار هذا الفجور السافر بنشر هذا الكفر التصريح ليكون متاحا للجميع، وبعد قيامهم بنشر هذه الكراسية قاموا بالتعقيب عليها بقولهم: "لم نعثر على صورة منشورة له، فهل يملك أحد القراء المصريين صورة لإسماعيل أدهم"<sup>(٢٤)</sup>.

ولم يكتف هؤلاء المارقون بنشر كراسية الإلحاد، ولم يكتفوا بالإعلان عن بيعها بالترويج لها عبر الإنترنت ونشر صورة لغلافها الحديث الملون بل تمادوا في مروقهم بمناشدة القراء تزويدهم بصورة شخصية له، وقد أتيح لنا العثور على صورته، وسنقوم بنشرها في ملاحق هذا الكتاب، والسؤال: لماذا جاء الخطاب قاصرا على المصريين فقط؟!، ألا يعطى ذلك انطبعا مباشرا بأن المصريين مستهدفون لإفساد دينهم وزعزعة عقائدهم؟!.

ولم يكد يمض أسبوع آخر حتى انتفض صحفي مصري غيور للتحذير من هذه الهجمة الشرسة على الإسلام، فقد كتب الأستاذ فتحى محمود: فى عموده الأسبوعى تحت عنوان " لماذا أنا ملحد؟" مقالا نلتقط منه هذه السطور: " فهم بعض العلمانيين الجدد - عن جهل - العلمانية بشكل خاطئ، وتصوروا أن الهجوم على أى رمز إسلامى يثبت علمانيتهم، فتخصص بعضهم فى الهجوم على الحجاب، واستهدف آخرون أى داعية إسلامى ناجح حتى لو كان مشهودا له بالاعتدال، وانتهز بعض قدامى الماركسيين الفرصة لمحاولة تشويه الإسلام والتخلص من آثاره سواء بطلب إلغاء المادة الثانية من الدستور الخاصة بالشريعة الإسلامية، أو باستغلال بعض المطبوعات التى يسيطرون عليها لنشر الأعمال التى تسيئ للذات الإلهية، وتسخر من فكرة الدين.

والغريب أن هؤلاء يحتفون الآن بإعادة تصوير كتيب قديم وتوزيعه على المريدين والأتباع باعتباره الدستور الذى سينقذ مصر، وهو لا يزيد على ١٣ صفحة بعنوان " لماذا أنا ملحد؟" كتبه شخص مضطرب نفسيا يدعى إسماعيل أدهم عام ١٩٣٧م، وانتحر بعدها بثلاث سنوات، وأتمنى أن لا يكون هذا مصيرهم"<sup>(٢٥)</sup>، وقد أوردنا صورة المقال فى ملاحق هذا الكتاب.

والجديد فى هذا المقال أنه قام بتعريفنا بشخص المهتمين بنشر الإلحاد، وإعادة إنتاج الكفر، وهم الماركسيون الذي حرموا فضيلة الحياء، وفى سياقنا هذا لا يمكننا كتمان مشاعر الأسى والأسف لوجود هؤلاء المارقين فى حضور واضح على الساحتين الثقافية والإعلامية، بل واحتلال بعض رموزهم لمقاعد قيادية فى كثير من المؤسسات الحكومية الفاعلة وخصوصا التابعة لوزارة الثقافة والإعلام، فضلا عن صدور جريمتين تمثلان الاتجاه اليسارى المصرى وهما: الأهالى والبديل، بالإضافة إلى وجود نفر منهم فى الحقل الإعلامى وخصوصا فى الصحافة المستقلة، كما يوجد آخرون فى الصحف والمجلات القومية.

وبعد انتشار رائحة الإلحاد الكريهة وجدنا ضرورة العودة إلى البحث فى الجذور القريبة للموضوع، وهالنا ما توصلنا إليه من معلومات نكتفى بإيراد بعضها، ونسوق مثالين يعبران عن منهجين لتناول مشروع إسماعيل أدهم الإلحادى، وكلاهما تم نشره فى عام ٢٠٠٣م.

المثال الأول: عبارة عن مادة إذاعية تحت عنوان "انتحار ملحد" خاصة بإذاعة طريق الإسلام أضيفت لموقعها على الإنترنت بتاريخ ٤ يناير ٢٠٠٣م، واللافت للنظر أن هذا البرنامج الذى تحول إلى مقال مقروء قد بلغ عدد قرائه ٣٧٩٢٢، وقد ساق صاحبه سليمان الخراشى عددا من الملحدين الذين أنهوا حياتهم بالانتحار، جعل فى صدارتهم هذا المسخ الشائه الذى نحن بصدد الحديث عنه نلتقط منه هذه السطور:

"تأثر إسماعيل أدهم بالمد الشيوعى الإلحادى بسبب إيمانه قراءة إنتاج القوم حتى علقت أفكارهم بعقله، وتمكنت من قلبه، فألف رسالة سماها: "لماذا أنا ملحد؟" (٢٦).

وبعد أن قام معد البرنامج/ المقال بإيراد بعض البيانات الشخصية عن ذلك الملحد، وآراء علماء عصره فيه عقب على ذلك كله بفقرة إرشادية تتناسب مع البرامج الإذاعية يقول فيها عنه: "اختار الكفر على الإيمان، وتدرج فى مهاوى

الضلال إلى أن وصل إلى آخر دركاته وهي الإلحاد - والعياذ بالله- لتكون خاتمته في تلكم الجنة الطافية على مياه البحر آية لمن خلفه من شباب الإسلام النابهين أن لا يغتروا بنكائهم ومواهبهم، فيخوضوا ذات اليمين وذات الشمال معرضين أنفسهم للفتن والانسلاخ من الدين، إما بإدمانهم العكوف على كتب أهل الضلال والحيرة والشك، أو بمصاحبتهم وألفتهم بمن يشككهم في دينهم، ويهون عليهم الطعن فيه، أو التحرر من بعض شرائعه..

وإسماعيل أدهم مجرد أنموذج سقته للاعتبار بحاله حيث ارتد على دبره بعدما جاءه الهدى، واستبدل الذي هو أدنى بالذى هو خير<sup>(٢٧)</sup>.

المثال الثاني: عبارة عن محاضرة ألقاها الدكتور قدرى محمود حنفى تحت عنوان: "في مهب رياح الثورة والهزيمة والبترول" ضمن ندوة "جدلية الذات والآخر في الثقافة العربية" في ١٠ أبريل ٢٠٠٣م بكلية الآداب جامعة عين شمس.

وقد ساق الدكتور في محاضراته بعض المشاهد الدالة على الاختلاف الفكرى وليس الاختلاف الذى يأخذ منحى عرقيا أو جنسيا أو دينيا... إلخ، وقد اختار إسماعيل أدهم ليمثل المشهد الأول، وبعد أن عرض لتجربته الإلحادية بإيجاز ختمه بإبراز حرص محمد فريد وحدى على وصف ذلك الملحد بلقب "حضرة الدكتور"، ثم عقب على ذلك المشهد بقوله: "ها نحن إزاء من يعلن عن إلحاده في مقال منشور يحمل اسمه دون موارد، بل ويحاول تعميم دعوته بأن يحول مقاله إلى كتيب منشور، فإذا بمجلة الأزهر ترد عليه مقفدة آراءه، مخاطبة إياه بلقبه العلمى مسبقا بكلمة "حضرة الدكتور".

ويبدو أنه لم يرد في ذهن أحد من متقفي الأمس فكرة اللجوء إلى السلطة والمطالبة على الأقل بحرمان إسماعيل أدهم من الكتابة أو إغلاق الجريدة التى نشرت له، بل لقد ظل إسماعيل أدهم حيا إلى أن انتحر<sup>(٢٨)</sup>.

وهذا يذكرنا بمنطق التباكى على المناخ السابق الذى أشرنا إليه فيما سبق عند د. عصفور، وغيره بدليل اختياره لنماذج أخرى مثل: نصر حامد أبو زيد، وحيدر حيدر، وفرج فودة، وغيرهم.

وتمضى الأيام ويأتى عام ٢٠٠٦م حاملا معه ضراوة رياح التطاول على الدين ورموزه، والتصريح بالتباكى على حرية القرن السابق، ففي مقال منشور بموقع حركة " كفاية" يعزف نفس النغمة النشاز التى مضمونها الانبهار بنشر كراسة الإلحاد، ولكن صاحب هذا المقال جهول؛ حيث اعتبر نشر تلك الكراسة فى عقد الأربعينيات، وهذا خطأ يضاف إليه خطأ ثان وهو نسبة بحث "لماذا أنا مؤمن؟" لمحمد فريد وجدى فى حين أنه لأحمد زكى أبو شادى، وخطأ ثالث وهو نسبة بحث "لماذا هو ملحد؟" لأبى شادى بينما هو لوجدى، ولا يعنينا ذلك بقدر ما تصدمنا وقاحتها فى تصدير مقاله بالهجوم على الأزهر الشريف الذى قال عنه: "الأزهر يؤكد عمليا وجود ما يمكن أن يسمى بالكهنوت الدينى الإسلامى، وإن كان لا يستطيع الاعتراف بذلك صراحة، بل ويعلن أن وجود مثل هذا الكهنوت مناف لطبيعة الإسلام، وأنه أمر خاص بالتفكير الكنسى فى العصور الوسطى.

لكن هناك فرقا بين ما يقال وما تتم ممارسته على أرض الواقع؛ لأنه لو كانت هناك قناعة حقيقية من جانبهم بما يقولون فكيف نفسر هذا التاريخ الطويل من المصادرات والتكفير وإثارة الناس ضد الكتاب والمفكرين باسم الدين، والتشهير بهم على المنابر، وهو مناخ يمهد تلقائيا إلى قتلهم كما حدث، وكما نتوقع أن يحدث إذا ما استمرت هذه الحملات غير المسئولة من التكفير والتشهير" (٢٩).

تذكرنا هذه الاتهامات التى ساقها هذا الكاتب الحقود ضد الأزهر الشريف بما يتنادى به أولئك الذين فى قلوبهم مرض بين الحين والحين، ولعل أحد روادهم فى هذا كان من مشاهير الأدباء وهو توفيق الحكيم الذى كتب قائلا: "وقد آن الأوان لنواجه الأمر فى صراحة فيما يتعلق بتدخل الأزهر المتكرر فى شئون الدولة الفكرية، وأن نتدبر من الآن الخطر الذى يهدد حرية الكتابة، وخطر التأليف ونهضة العلوم إذا سيطر على الحياة الفكرية فى هذا البلد العصرى بمثل هذه الروح، فالمعروف عن ظلام القرون الوسطى أن الكنيسة كانت هى التى تتحكم فى عقول المفكرين مما أدى إلى شل حركة العلوم والفنون" (٣٠).



ولا يمل أنصار هذا للتيار المعادى للأزهر من الربط بين الإسلام والنصرانية، والمقاربة بين الأزهر والكنيسة دونما يعتمد ذلك الربط وتلك المقاربة على أسانيد علمية أو دينية أو تاريخية، وقد تأكد بطلان هذا الخط المتعمد بين الأوراق من خلال الطرح الإسلامى ذاته للقضايا المرتبطة بالعلم وطلبه والحض عليه، والتفكير عمومًا، وإعمال العقل وتوظيفه، وعدم إهدار طاقته بأى شكل من الأشكال، وعدم تعطيله بأية صورة من الصور، ونصوص الإسلام ذاتها من القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة تؤكد صدق هذا الرأى<sup>(٣١)</sup>، بالإضافة إلى امتلاء أرفف المكتبات بمئات الدراسات التى تعطى المصادقية لما نقول، ولكن ما حيلت إزاء هؤلاء الكتاب الذين تمتلئ بهم ساحات ومنابر توجيه الرأى العام الذين يصرون على عنادهم وعدائهم للأزهر، والجماعات الإسلامية، مع دوام التحذير من الدولة الدينية، وأقرب الأمثلة الدالة على ذلك ما نشرته جريدة الأهرام الآن أثناء كتابة هذه السطور لأحد كبار كتابها فى مقاله بصفحة قضايا وآراء تحت عنوان "النظر فى الأيديولوجى ومخاطر الدولة الدينية" قال فيه:

"التطرف - أيا كانت نوعيته - هو المقدمة الضرورية للسلوك الإرهابى، وذلك على أساس أن العقل الدينى التقليدى الذى عادة ما يفرز التطرف الأيديولوجى هو المرحلة الأساسية فى بناء العقل الإرهابى.

والعقل الإرهابى تبدو خطورته فى أنه يبيح لأنصاره تأويل النصوص الدينية من آيات قرآنية وأحاديث نبوية لكى تتفق مع أهداف الجماعات الإرهابية، وهذه الأهداف تتمثل فى هدف أسمى وهو الانقلاب على الدولة العربية المعاصرة، وإنشاء دولة دينية على أنقاضها، بالإضافة إلى الهيمنة على المجتمع من خلال تشكيل فرق خاصة للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر تقوم على قمع الجماهير، وإجبارها على تطبيق ما تراه من سلوكيات تتفق مع رؤيتها للعالم التى تتسم بالتشدد والانغلاق والرجعية.

إن الفارق الجوهرى بين الدولة الدينية والدولة المدنية أن الأولى تقوم على الفتوى التى يصدرها رجال الدين، وأن الثانية تقوم على التشريع تحت رقابة الرأى العام.

والدولة المدنية هى فى الواقع الدولة الحديثة التى شهدتها المجتمعات المتقدمة، والتى تم تأسيسها فى ضوء موجات الحداثة الأوروبية أساسا.

وهذه الحداثة كان لها شعار شهير هو "أن العقل محك الحكم على الأشياء" بعبارة أخرى: إن النص الدينى المسيحى أزيح من مكانه المركزى بعد قيام أوروبا بثورتها الثقافية ضد الكنيسة نتيجة لتعسفها وسيطرتها الرجعية على مجمل الفضاء العام، وتمت هذه التحولات الكبرى تطبيقا لمبدأ العلمانية<sup>(٣٢)</sup>.

ولن نكلف أنفسنا مشقة الرد على هذه الرؤية القاصرة بيد أن لنا بعض الملاحظات عليها نجملها فيما يلى:

أولا: حساسية هذا الكاتب من التدين التى تبدو من خلال نظرتة لما أسماه "العقل الدينى التقليدى"، وهو يفرز التطرف الأيديولوجى الذى يشكل الأساس لبناء العقل الإرهابى على حد تعبيره.

ثانيا: اتهامه للعقل الإرهابى -حسب وصفه- بتأويل النصوص الدينية من آيات قرآنية وأحاديث نبوية لكى تتفق مع أهداف الجماعات الإرهابية، وهو هنا ساوى بين جميع الإسلاميين، ولم يستثن منهم أحدا، بدليل انطلاقه من توجيه النقد للعقل الدينى التقليدى وهو سبب المصائب كما يرى، فإذا كان هذا ما يراه فى هذا العقل فما هو العقل الدينى غير التقليدى؟، وأين هو؟ ومن هم ممثلوه؟، وإذا وجدوا هل سيوافقهم على تدينهم؟ أشك فى ذلك.

ثالثا: الصراخ والضجيج خوفا من الانقلاب على الدولة الحديثة وإنشاء الدولة الدينية على أنقاضها، والتحذير من الهيمنة على المجتمع من الفرق الخاصة التى تقوم على قمع الجماهير... إلى آخر هذه الإطلاقات التى نشم منها رائحة كريهة!!

رابعاً: التذكير بما حدث في أوروبا من إقصاء الدين عن كل أوجه الحياة فيما عدا الدور الباهت الذى تقلص فى جانب العبادة فقط من خلال إزاحة النص الدينى المسيحى من مكانه المركزى - حسب تعبيره- فهل هذا ما يريده للنص الدينى الإسلامى؟، إنه بعقده هذه المماثلة غير الصادقة لا يمثل ذاته بقدر ما يمثل تياراً فاعلاً فى الساحة الثقافية المصرية، ألم يطالب نصر حامد أبو زيد وهو الأكاديمى المتخصص بالتححرر من سلطة النصوص حيث يقول بالحرف الواحد: "وقد آن أوان المراجعة والانتقال إلى مرحلة التحرر لامن سلطة النصوص وحدها، بل من كل سلطة تعيق مسيرة الإنسان فى عالمنا، علينا أن نقوم بهذا الآن وفوراً قبل أن يجرفنا الطوفان" (٣٣).

خامساً: زعمه بأن الدولة الدينية تقوم على الفتوى التى يصدرها رجال الدين وهذا جهل فاضح لأن الدولة تعتمد الشريعة الإسلامية مصدراً للتشريع، وهى تستمد مرجعيتها من القرآن الكريم والحديث الشريف وليس من فتاوى العلماء.

سادساً: ميل هذا الكتاب صراحة إلى اختيار العلمانية التى يزينها للقراء بأنها ليست فصل الدين عن المجتمع بل فصل الدين عن الدولة، فهل نفهم من هذا قبوله للحضور الدينى فى المجتمع بينما يستنكر حضوره فى الدولة؟، وهل يريد لها دولة بغير دين؟!، وهل رجال الدولة ينتمون لعالم آخر غير المجتمع الذى هم جزء منه؟ ولعلنا ما زلنا نذكر أن العلمانية كانت من أهداف موقع "الملحدون العرب"!!

ولا نريد أن يخرجنا الاستطراد لمناقشة هذه الأفكار البالية التى تتسربل بين الحين والحين بزى جديد لسهولة تسويقها والترويج لها فى مجتمع متدين لن تتطلى عليه إلا عيب الحواة!! والذى نود التأكيد عليه الآن فيما يشبه العناوين دون الدخول فى التفاصيل هو ضرورة التفرقة بين الإسلام والنصرانية وخصوصاً فى القضايا التى تهتم بالعلم والمدنية مثلما صنع الإمام محمد عبده الذى نختاره

نموذجاً في سياقنا هذا، ومن ناحية أخرى ضرورة التفرقة بين الكنيسة والأزهر لا سيما فيما يخص حرية الفكر، فإذا كان الحجر على الفكر مطلباً من مطالب الكنيسة خاصة في العصور الوسطى باعتراف أتباعها أنفسهم فإن الأمر على العكس من ذلك تماماً بالنسبة للأزهر الشريف وتحت يدي عشرات الشهادات صادرة عن حكام دول عربية وإسلامية وعلى رأسهم رئيسنا محمد حسني مبارك، ورؤساء حكومات، ووزراء، وعلماء من كل أقطار الأرض، ومنهم غير المسلمين كلها تقر للأزهر بكل الفضل في حراسة الإسلام، والدفاع عنه، والدعوة إليه بالحكمة والموعظة الحسنة، من خلال منهج وسطي أجمع على الاعتراف به خصومه قبل أنصاره اللهم باستثناء البعض ممن في قلوبهم مرض، ولن نستطيع في مقامنا هذا الإكثار من الاقتباس من هذه الشهادات بل نكتفي بنموذج واحد يدل على صدق تحليلنا، وهو ما قاله الإمام المراغي: "إن الناس في مصر يخشون خطر الأزهر على الحياة العامة فهم يقولون: إن الأزهر إذا قوى واشتدت عزيمته يدخل في الحياة الاجتماعية فيكدر هذه الحياة إذ يحظر حرية الفكر، ويقف حجر عثرة في طريق الأفكار العلمية الحرة.

أما الحياة الفكرية فلا أظن بحال أن الأزهر خطر عليها؛ لأن الأزهر يساير أسلافه من العلماء الأجلاء، ومن الأئمة الذين كان عندهم من سعة الصدر ما احتمل هذه المذاهب المتعددة التي نقرأها في علم الكلام، وقد حمى الإسلام أديانا تخالفه، وحمى علماء الإسلام مذاهب غير صحيحة، واجتهدوا أن يردوا عليها بالدليل، فليس الأزهر من المعاهد التي تكره حرية الرأي، ولكن الأزهر يكره شيئاً واحداً هو تعمد الاستهزاء بالدين، وتعمد الاستهزاء بأئمة المسلمين، يكره هذا، ويكره أن يشكك العامة في دينهم، وأن يشكك النشء في عقائدهم.

أما الآراء العلمية في حدود العلم ودائرته فإنها تدرس في المعاهد الكبرى دون أن يخطر للأزهر ببال أن يقاومها"<sup>(٢٤)</sup>.

وما أشبه الليلة بالبارحة فلقد وقع ما حذر الإمام المراغي من حدوثه منذ أكثر من ستة عقود من الاستهزاء بالدين، وأئمة المسلمين، وتشكيك العامة والناشئة في عقائدهم، وهو ما نجد له حضوراً واضحاً محلياً وعالمياً.



أليس الترويج للكفر وإعادة إنتاج الإلحاد والتبشير به مما يشكل قمة الاستهزاء بالدين الإسلامى بالذات، وهو ما يدور على الساحة الفكرية المعاصرة من خلال هؤلاء المارقين الذين يخرجون على الناس خلف أقنعة عديدة، فتارة خلف قناع البهائية، وأخرى خلف قناع الماركسية، وثالثة خلف قناع العلمانية، ورابعة خلف قناع الليبرالية.. إلى آخر هذه الأقنعة التى يجمعها رباط غير مقدس، وهو العداء للدين، وخصوصا الإسلام.

وفى هذا السياق نستأنس بوجهة نظر الدكتور محمد عمارة فى قوله: "لقد رأينا أغلب الذين ضلوا عن سبيل الله فألحدوا فى الواقع الإسلامى المعاصر أكثر الناس جهلا بالإسلام، ورأينا صفوفهم قد خلت من أهل الفكر والاجتهاد والتأمل والنظر الفلسفى، فكان إلحاد "المتقنين" منهم "تقليدا" لمفكرى الغرب الذين تتلمذوا عليهم دون غيرهم عندما رأوا الإسلام وكأنه المسيحية الغربية كما رآها أئمتهم وأسلافهم الغربيون، يستوى فى ذلك "الليبراليون"، "والشموليون" من هؤلاء الماديين الملحدين، أما إلحاد "عامتهم" من أشباه المتعلمين وأنصاف المتقنين فهو إلحاد "تقليد" أو "مجون" و "تحلل من التكليف" قلدوا فيه "متقفيهم"...

فلا الإسلام بمقيم أمام العقل عقبة تبرر الإلحاد، ولا الذين ألحدوا قد خبروه حتى تكون لهم حجة فى استعارة هذه الآفة الغربية إلى عالم الإسلام والمسلمين"<sup>(٣٥)</sup>. ونختتم هذا الفصل باقتباس عن الشيخ محمد الغزالى يقول فيه تحت عنوان: "لا مكان للإلحاد بيننا"، وكأنه يقصد هؤلاء الناس الذين روجوا للكفر، وأعادوا إنتاجه ونشره، وهياؤا المناخ لظهوره، ومهدوا التربة لاستتبات بذرتة الخبيثة: "ما هؤلاء الناس؟...".

إنهم مسخ غريب الأطوار، صفيق الصياح، بليت به هذه البلاد إثر ما صنعه الاستعمار بها، وترك بذرة فى مشاعرها وأفكارها.

فهم - كما جاء فى الحديث - من جلدتنا، ويتكلمون بألسنتنا.

بيد أنهم عدو لتأريخنا وحضارتنا، وعبء على كفاحنا ونهضتنا، وعون  
للحاquدين على ديننا، والضائين بحق الحياة له ولمن اعتقه.  
إن هؤلاء الناس الذين برزوا فجأة، ومالت ضجتهم الأودية كما تملأ  
الضفادع بنقيقتها أكناف الليل يجب أن يمزق النقاب عن سريرتهم، وأن تعرفهم  
هذه الأمة على حقيقتهم حتى لا يروج لهم خداع، ولا ينطلى لهم زور<sup>(٣٦)</sup>.  
وهذا ما نحاوله في هذا الكتاب ذودا عن ديننا، ودفاعا عن عقيدتنا، ضد  
هؤلاء المارقين أعداء الوطن والدين، وبالله نستعين.

## هوامش الفصل الأول

- ١- جريدة الأهالي: الأربعاء ٤ أبريل ٢٠٠٧م.
- ٢- جريدة الدستور: الأربعاء ١٨ يوليو ٢٠٠٧م.
- ٣- د. جابر عصفور: التنوير يواجه الإظلام ص ٢٣.
- ٤- السابق: ص ٢٦، ولنا تعليق في سؤال: هل أعاد الحوار العقلي المدعوم بالاحترام الملحد إلى الإيمان؟ وهل استمال منهج وجدى الملحد إسماعيل أدهم فتراجع عن إلحاده؟ والإجابة معروفة ويعرفها عصفور قبل غيره!!
- ٥- مع الله: دراسات في الدعوة والدعاة ص ٣٠١
- ٦- محمد فريد وجدى: رائد التوفيق بين العلم والدين، ولكنى مندهش لأن الأستاذ أنور الجندى لم يشر من قريب أو بعيد في هذا الكتاب عن هذا السجل الفكرى الذى دار بين وجدى وبين أدهم رغم وجود موضوعات يستدعى سياقها ذكر هذا السجل، وخصوصا فى الباب الثالث الذى خصصه لمساجلات محمد فريد وجدى ومعاركه وذكر منها مواجهته كل خصوم الدين والروحانية وما وراء المادة من أمثال شبلى شميل، والدكتور صروف، إلا أنه لم يورد فى السياق أى ذكر للملحد إسماعيل أدهم. انظر الباب الثالث ص ١٤١ ص ١٨٧.
- ٧- التنوير يواجه الإظلام ص ٣ ص ٢٧.
- ٨- جريدة الأهالي: الأربعاء ٤ أبريل ٢٠٠٤م.
- ٩- د. عبد الرحمن بدوى: من تاريخ الإلحاد فى الإسلام ص ٢٦٣.
- ١٠- د. حسن حنفى: الفيلسوف الشامل: مسار حياة وبنية عمل ص ٧٧ ضمن الكتاب التذكارى عن د. بدوى.
- ١١- السابق: ص ٧٨، ومن الملاحظ أن كتاب بدوى عن الإلحاد طبع ثلاث مرات حتى الآن: الأولى فى عام ١٩٤٥م، والثانية فى عام ١٩٩٣م، والثالثة فى عام ٢٠٠٧م.
- ١٢- نقلا عن موقع <http://ar.wikipedia.org/wiki>

- ١٣- من ١٣ إلى ١٨ فقرات مقتبسة من موقع  
<http://www.arabatheist.humanists.net/final>
- ١٩- نقلا عن موقع: <http://www.ladeeni.net>
- ٢٠- السابق: نفس الموقع.
- ٢١- الفيلسوف الشامل: مسار حياة وبنية عمل، ص ٣٩
- ٢٢- جريدة الشرق الأوسط الخميس ٣١ مايو ٢٠٠٧ م.
- ٢٣- نقلا عن موقع: <http://www.ladeeni.net>.
- ٢٤- الموقع السابق: نفسه.
- ٢٥- جريدة الأهرام: الثلاثاء ١٢ يونيو ٢٠٠٧ م.
- ٢٦- نقلا عن موقع: <http://www.islamway.com>.
- ٢٧- الموقع السابق: نفسه.
- ٢٨- نقلا عن موقع: <http://www.arabpsy.net.com>.
- ٢٩- نقلا عن موقع: <http://www.Kefaya.org>.
- ٣٠- د. محمد رجب البيومي: الأزهر وحرية الفكر ص ١١٤٤ مقال بمجلة الأزهر  
يونيو ١٩٧٩ م نقلا عن: وثائق من كواليس الأدباء لتوفيق الحكيم ص ١٢٠.
- ٣١- انظر لكاتب هذه السطور: اهتمام الخطاب القرآني بقوى الإدراك الإنساني  
وأثره في الفكر الإسلامي بحث منشور بحولية كلية أصول الدين/ القاهرة/  
العدد الثاني عشر، سنة ١٩٩٥ م.
- ٣٢- جريدة الأهرام: الخميس ٢٠ سبتمبر ٢٠٠٧ م.
- ٣٣- د. محمد بن سعيد السرجاني: الاتجاهات الحديثة للمستشرقين ومن تابعهم  
في تفسير القرآن الكريم ص ١٥٧. نقلا عن: الإمام الشافعي وتأسيس  
الأيديولوجية الوسطية ص ١٤٦ لنصر حامد أبو زيد بحث بمجلة الشريعة  
والدراسات الإسلامية، جامعة الكويت، سبتمبر ٢٠٠٧ م.
- ٣٤- الأزهر وحرية الفكر ص ١١٤٨، ١١٤٩ نقلا عن مجلة الرسالة، نوفمبر  
١٩٤٧ م.
- ٣٥- الغزو الفكري وهم أم حقيقة ص ٣٤.
- ٣٦- مع الله: دراسات في الدعوة والدعاة ص ٢٣٨.



## الفصل الثاني

إسماعيل أدهم

ملاح شخصيته وأضواء على تجربته



## الفصل الثانى

### إسماعيل أدهم: ملامح شخصيته وأضواء على تجربته

#### ١ - أدهم بين حديث المراجع عنه وحديثه عن نفسه:

لم يتيسر لنا - للأسف - من المصادر العدد الكافى الذى يتيح لنا إمكانية التعرف على ملامح إسماعيل أدهم الشخصية، وقد كانت هذه إحدى الصعوبات الواضحة التى اعترضت خط سير هذا الكتاب، بيد أننا عثرنا على ترجمة موجزة له فى كتاب الأعلام يمكننا توظيفها بالإضافة إلى ما كتبه عن جوانب من حياته الشخصية فى رسالة "لماذا أنا ملحد؟"، واستخدامها فى تكوين صورة أقرب ما تكون إلى الواقع ولنبدأ بما ورد فى الأعلام، ونقتبس هذه الفقرة التى جاء فيها: "إسماعيل بن أحمد بن إسماعيل بن إبراهيم باشا أدهم: عارف بالرياضيات، له اشتغال بالتاريخ، شعوبى، تركى الأصل، أمه ألمانية، كان أبوه ضابطاً فى الجيش التركى، وجدّه معلماً للغة التركية فى جامعة برلين، وجد أبويه مدير ديوان المدارس المصرية فى عهد محمد على.

ولد إسماعيل بالإسكندرية، وتعلم بها وبالأستانة، ثم أحرز "الدكتوراه" فى العلوم من جامعة موسكو سنة ١٩٣١م<sup>(١)</sup>، وعين مدرسا للرياضيات فى جامعة سان بطرسبرج، وانتخب عضواً أجنياً فى أكاديمية العلوم السوفيتية، وعهدت إليه جامعة فريبورج بالإشراف على طبع كتاب المستشرق سبرنجر عن حياة محمد ﷺ، وانتخب وكيلاً للمعهد الروسى للدراسات الإسلامية، وانتقل إلى تركيا فكان مدرسا للرياضيات فى معهد أتاتورك بأنقرة...، وعاد إلى مصر سنة ١٩٣٦م فنشر رسالة بالعربية "من مصادر التاريخ الإسلامى" صدرتها الحكومة، و"الزهاوى الشاعر"، وكتاباً وضعه فى "الإلحاد"... وأصيب بالسل فتعجل الموت، فأغرق نفسه بالإسكندرية منتحراً"<sup>(٢)</sup>.

ورغم اقتضاب هذه العبارة إلا أنها مليئة بالحقائق ذات الدلالة فى تكوين صورته، والتعرف على ملامح شخصيته من خلال تدرجه فى الوظائف، وتقلبه

في البيانات المتعددة، مع محاولة استنباط الخيوط الرفيعة الرابطة بين هذه البيانات وبين اتخاذ قرار الإلحاد، ونستطيع التركيز على ما يلي:

١- انتخابه عضواً أجنبياً في أكاديمية العلوم السوفيتية، ثم انتخابه وكيلاً للمعهد الروسي للدراسات الإسلامية، كما عهدت إليه إحدى الجامعات السوفيتية بالإشراف على كتاب عن حياة الرسول ﷺ، فإذا لاحظنا أن عمره عند حصوله على الدكتوراه كان اثنين وعشرين عاماً فقط استطعنا التعرف على علل اختياره لعضوية هذه الأكاديمية، ووكالته لذلك المعهد، بجوار الأعمال الأخرى؛ ونستطيع استنتاج أن هذه الهيئات كانت تعد إسماعيل أدهم إعداداً خاصاً لحمل لواء الإلحاد ورفعته في التوقيت المرسوم في قلب العالم العربي والإسلامي النابض مصر المحروسة، فأية عبقرية تمتع بها هذا الشاب؟ سوى جاهزيته واستعداده للقيام بهذا الدور الشائن، ولدينا من القرائن ما يعطى مصداقية علياً لهذا الاستنباط.

٢- لم يشر الزركلي إلى إلحاده الشخصي، ولم يتطرق إلى عقيدته الذاتية، بل اكتفى بالإشارة إلى كتاب وضعه في الإلحاد، وهذا كلام تنقصه الدقة، ولا نريد اتهام الزركلي في أمانته، وختام الترجمة يحتم علينا وضع علامات استفهام جديدة عن الربط بين حالته المرضية وبين اتخاذه قرار الانتحار بما يجعل القارئ يربط بين مرضه وبين انتحاره، يقول الزركلي: "وأصيب بالسل فتعجل الموت... إلخ" والحقيقة غير هذا، فكم من المرضى عاش صابراً على مرضه إلى أن وافته منيته، والواقع أنه انتحر لزهد في الحياة وكراهيته لها وهذه بعض سمات الملحدين، وسنتعرف فيما يلي من الفقرات على تفصيل أوفى عن هذه الأمور وخصوصاً في الفقرة الأخيرة من هذا الفصل.

٣- نعود إلى الملاحظة الأولى حول تدرجه في المناصب في الاتحاد السوفيتي بعد حصوله على الدكتوراه من جامعة موسكو، لنعلم أن ذلك البلد البعيد كان وما يزال معقل الإلحاد في العالم، ومن البدهي معاداة الشيوعية للأديان



وخصوصا الإسلام ومن المعلوم استحالة المصالحة أو التعايش فيما بينهما، وقد كان لذلك أعظم الأثر في نزوعه نحو الإلحاد.

٤ - انتقاله إلى تركيا وقد كان ذلك في الفترة المنحصرة بين عامي ١٩٣٣م وبين عودته إلى مصر ١٩٣٦م، بيد أن هناك إشارة أخرى صادرة عن إسماعيل أدهم نفسه تفيد أنه زار تركيا قبل هذا التاريخ، وعاش فيها من عام ١٩١٩م حتى عام ١٩٢٣م، كما تعرفنا على إشارة ثالثة تنص على اعترافه بمغادرة مصر سنة ١٩٢٧م متوجها إلى تركيا حيث أقام فيها ثلاث سنوات أسس فيها جماعة لنشر الإلحاد، وقد قام أعضاؤها بالاتصال بجمعية نشر الإلحاد الأمريكية، وما لبثوا أن انضموا إليها وغيروا اسمها إلى "المجمع الشرقي لنشر الإلحاد"<sup>(٣)</sup>.

وبتأمل هذه التواريخ نستطيع الحكم بأنه بدأ رحلته مع الإلحاد في منتصف العقد الثاني من عمره، ولا نستطيع إغفال ما كان عليه المناخ التركي في هذا الوقت الذي كان يساعد على التحرر من الدين، والانسلاخ من العقيدة؛ حيث أعلن مصطفى كمال أتاتورك الجمهورية التركية في عام ١٩٢٣م، وأقامها على أسس علمانية صرفة تعادى الدين الإسلامي.

وقد تحول هذا العداء إلى عدوانية فاجرة أدت إلى إلغاء الخلافة في مارس سنة ١٩٢٤م، وإغلاق الكتايا والزوايا، وإلغاء الطرق الصوفية بالإضافة إلى التدخل في إقامة شعائر الدين بالتضييق على المسلمين، والحيلولة بينهم وبين الاستعلان بدينهم بإلغاء الأذان، ومحاربة اللغة العربية إلى غير ذلك من الإجراءات المعادية للإسلام، وتعلق عالمة الفاضلة الدكتورة هدى درويش على ذلك بقولها: "وبهذه الخطوات التي قام بها أتاتورك من إلغاء الخلافة، وإلغاء الشريعة، ومحاربة الدين، والقضاء على اللغة العربية وتثريتها مصطفى كمال أتاتورك الإجهاز على كل أصول الدولة وتراثها من مظهر وشكل وأسلوب ولغة، وأصبحت تركيا هي الدولة الإسلامية الوحيدة في الشرق التي اتخذت العلمانية منهجا وأساسا لسياستها"<sup>(٤)</sup>.

وبهذا نستطيع استيعاب سهولة الانخلاع من ريفّة الدين الإسلامي في ظل هذا الجو المشحون بالعداء للإسلام، المسكون بالرغبة المبحومة للقضاء عليه وعلى مظاهره في المجتمع التركي في هذا التوقيت الكئيب. ونحن في سياقنا هذا نعلن اهتمامنا بإعلان موقفه الرفض للإيمان والذي تجلى في مشهدين:

الأول: إعلانه عن تكوين جماعة نشر الإلحاد بتركيا، وذلك قبل سفره إلى موسكو. الثاني: اعترافه بخروجه عن الأديان، وتخليه عن كل المعتقدات، وإيمانه بالعلم وحده وبالمنطق العلمي، وقد جاء هذا الاعتراف بعد سفره إلى موسكو وحصوله على درجتي الدكتوراه في عام ١٩٣٣م.

علما بأننا لا نستطيع عزل هذين المشهدين عن نوازع الإلحاد المتجذرة داخل نفسه منذ طفولته، والتي كانت لها تجلياتها الواضحة المتمثلة في إعلان سخطه على القرآن الكريم رغم زعمه بأنه أتمه حفظا وتجويدا وهو في سن العاشرة، وتمرده على ممارسة الشعائر الإسلامية من صلاة وصيام التي كان يجبر على القيام بها مما جعله يعترف بأن هذه الأمور كانت من أسباب التمهيد لثورة نفسية على الإسلام وتعاليمه<sup>(٥)</sup>.

وربما يكون مرد هذه الثورة النفسية ضد الإسلام هو ذلك التمزق الذي ران على حياته فيما بين الخضوع لزوج عمته المكلف من قبل والده لإجباره على القيام بممارسة التعاليم الإسلامية، والانصياع لشقيقتيه - بعد وفاة أمه - اللتين كانتا تصطحبانه إلى الكنيسة كل يوم أحد، وتقومان بتلقينه تعاليم المسيحية، وفيما يبدو أنهما كانتا غير صادقتين في صنيعهما هذا معه، بل لعلنا لا نعدو الحقيقة إذا حكمنا بضعف إيمانهما؛ لأنهما على حد تعبيره " لا تثقلان عليه بالتعليم الديني المسيحي، بل لقد درجتا على اعتبار أن كل ما تحتويه التوراة والإنجيل ليس صحيحا، وكانتا تسخران من المعجزات ويوم القيامة والحساب؛ وكان لهذا كله أثر في نفسيتي"<sup>(٦)</sup>، فأختاه إذن كانتا ضمن العوامل المساعدة على تهوين أمر الدين لديه.

ويبدو لنا من خلال اعترافاته في صدر رسالته الإلحادية أنه كان ذا قدرات عقلية خاصة، ولم يكن طفلاً عادياً حيث بدأ القراءة في مكتبة والده منذ طفولته، وشرع في تعلم عدة لغات أجنبية، وفي تطور لاحق بدأ قراءة الكتب التي تؤدي إلى الإلحاد، وكانت قراءاته متنوعة تتراوح بين الأدب التركي والعالمي، وبين الفلسفة والعلوم البيولوجية والطبيعية حيث انتهى إلى الانسلاخ من الإيمان شيئاً فشيئاً.

بيد أن هناك أمراً فارقاً في حياته عندما أعلن الثورة على أبيه الذي فرض عليه الإسلام والقيام بشعائره فرضاً، فامتنع عن الصلاة، وقال لأبيه بالحرف الواحد: "إنى لست بمؤمن، أنا دارونى أو من بالنشوء والارتقاء".

وهذه العبارة الموجزة ترد أبلغ رد على الناعقين بانعدام التعارض بين ابتغاء الإسلام دينا وبين اعتناق المذاهب الفلسفية الإلحادية كالماركسية أو الوجودية أو العلمانية، أو مذهب دارون في التطور وغيرها، فهذا المرتد نفى الإيمان بالله عن نفسه وأثبت ضده وهو الإيمان بمذهب النشوء والارتقاء، مما يؤكد استحالة الجمع بين العقيدة الإسلامية وبين هذا المذهب الإلحادى...

ويجب أن لا يغيب عن أذهاننا الخلفية الإسلامية لهذا المرتد، والتي تجلت في ديانة أبيه، ورغبته في تنشئة ابنه الوحيد عليها للإفلات به من مصير شقيقتيه اللتين ورثتا النصرانية عن أمهما مما حدا بالوالد إلى المبالغة في قهر ابنه على الإسلام، وتعلمه، وممارسة شعائره منذ طفولته الباكرة التي أكمل فيها حفظ القرآن الكريم وتجويده وهو في العاشرة من عمره، وقد أدى ذلك إلى نتائج عكسية بدأت بسخطه على القرآن الكريم على حد تعبيره ثم بامتناعه عن الصلاة، وانتهاء بكفره الصريح، والمجاهرة به، وإعلان الارتياح إليه.

## ٢ - البيئات التي تقلب فيها وآثارها على اتجاهه الإلحادى:

تعرفنا في الفقرة السابقة إجمالاً على بعض البيئات التي تقلب فيها، حيث تعددت هذه البيئات بانتقاله بينها، ومن أشهرها مصر، وتركيا، وروسيا، مصر التي شهدت بدايته بالميلاد ونهايته بالانتحار، وكانت شاهدة على جهره بالكفر

بنشر كراسته الإلحادية في خواتيم حياته، وتركيا التي عاش فيها فترات متقطعة من حياته كون في إحداها جماعة لنشر الإلحاد، والاتحاد السوفييتي الذي حصل في عاصمته على أعلى الشهادات العلمية كما عرفنا فيما سبق.

بالنسبة لمصر رغم فخرنا بتدين شعبها منذ فجر التاريخ<sup>(٧)</sup> إلا أننا لا يمكن إلا أن نبدي أسفنا للمناخ الذي أفرز هذا المرتد، ولم يحاسبه على رذته، وقد علمنا في الفقرة السابقة أنه لم يكن مصرياً، وأن إقامته في مصر كانت عارضة ولم تكن تتسم بالاستقرار، فما كان أيسر أن يلفظ لفظ النواة إلا أنه لم يجد غيوراً على الإسلام يحيله إلى المحاكمة، ولا قيمة عندي - الآن - لردود الأفعال التي ستثار ضد وجهة نظري هذه، بل إنني حزين لفرط أدب السنين احترموها هذا المرتد الذي لم يكن يستحق الاحترام، واللغة التي تحدثوا عنه بها لم تكن في محلها على الإطلاق، وإننا لا نجد حرجاً، ولا نخشى بأساً من الحديث عنه بما يستحقه من أوصاف الردة والإلحاد والمروق من الدين، يقول إمامنا الأكبر الدكتور عبد الحليم محمود: "... إن من أقدم مقدسات الأمة الإسلامية عقيدتها.

فلنرجع بها إلى جو الفطرة الطاهرة، والشعور الصافي، والبداية الواضحة وإذا "شذ" عن ذلك "شاذ" فليكن في "القانون" ما يمكن "القضاء من "ردعه"!!<sup>(٨)</sup>، وهذا ما كنا نتمناه للتعامل مع هذا "الشاذ" وأمثاله من المارقين من الدين.

وغنى عن الذكر أن الحرية المرادة عند جل المتقنين المصريين قديماً وحديثاً هي حرية المروق من الدين، أو على الأقل حرية الهجوم عليه، وهذا أحد أسرار تناديهم بها، وتباكيهم على ما كان متاحاً منها في القرن الماضي!!!.

أما تركيا وهي المحطة الثانية في حياة "حضرة الدكتور المرتد"، فقد زارها في طفولته وعاش فيها فترات متقطعة من حياته كانت كما ذكرنا قد انخلعت من محيطها الإسلامي، بتبنيها الخط العلماني على يد الطاغية مصطفى كمال أتاتورك، فانهارت الخلافة، وجرب الإسلام والمسلمون، ولا مجال لتفصيل القول في ذلك، ولكن النتيجة المستخلصة من هذا التغير الجذري في التاريخ التركي أنه كان يساعد على المجاهرة بالكفر، بل ويتيح تكوين جماعة لنشر الإلحاد على يد حضرة المارق إسماعيل أدهم!!!.



أما الاتحاد السوفييتي الذي كان المحطة الثالثة في حياته فقد كان بمثابة عامل من عوامل تثبيت الإلحاد داخل صدره؛ لأن كل مظاهر الحياة داخل الاتحاد السوفييتي كانت تعادي الدين، وتحارب غريزة التدين، بل كانت هناك مدارس ومعاهد ومطبوعات للإلحاد، وبين أيدينا تجربة شاهد على ذلك العصر، عاش هو الآخر في الاتحاد السوفييتي، ورصد ما فيه من مظاهر إلحادية واضحة، وهو الدكتور سعد عبد العزيز مصلوح، وناقظ سطورا من شهادته، حيث يقول: "إن القول بأن "الدين أفيون الشعوب" ليس قولاً مغرضاً نسبته أعداء الماركسية إلى ماركس، بل هو قول صحيح النسبة إليه، ويقول مؤلفو كتاب "الإلحاد: تاريخه ونظريته" الصادر في موسكو عام ١٩٧٤م: "إن قول ماركس بأن الدين أفيون الشعوب يحدد جوهر موقف الأحزاب البروليتارية بالنسبة لقضية الدين"، وهذا القول الواضح ينفي بذاته أي دعوى لتغير موقف الماركسية من الدين.

وقد أكد ماركس على أن "أي دين ما هو إلا انعكاس زائف في أدمغة الناس للقوى الخارجية المتحركة في حياتهم اليومية، وأنه انعكاس تتخذ فيه القوى الأرضية شكل قوى غير أرضية".

ويلخص كراسيكوف - من وجهة نظره - خطر الدين على المجتمع السوفييتي فيقول: "إننا مع تحطيمنا لاستغلال الإنسان للإنسان في الاتحاد السوفييتي وهو الجذر الأصل للدين في المجتمع الطبقي نجد أن بقايا التدين في وعي الكادحين تقوم بدور هائل في عرقلة تطور مجتمعنا الشيوعي"<sup>(٩)</sup>.

ونواصل الاستماع إلى شهادة الدكتور مصلوح المدعومة باستنتاجاته المهمة ومنها قوله عن الدستور السوفييتي: إنه "يقوم على فصل الدين عن الدولة، وقد يحتج هنا بأن علمانية الدولة مبدأ معترف به في معظم بلدان العالم الرأسمالي والعالم الثالث، وأن الاتحاد السوفييتي ليس بدعا من الدول في هذا الشأن.

غير أننا نرى أن ثمة فرقا كبيرا بين فصل الدين عن الدولة على أساس مبدأ علمانية الدولة وبين الفصل على أساس مبدأ إلحادية الدولة.

فالدول الغربية العلمانية لا تحارب المسيحية؛ ولهذا فإن الخطر على الدين في البلدان الشيوعية حيث يقوم الفصل بين الدين والدولة على أساس إلحادي هو أبعد أثرا وأعمق غورا<sup>(١٠)</sup>.

وشهادة الدكتور كلها في غاية الأهمية، ولبيتنا نستطيع اقتباس فقرات مطولة منها ولكن المقام لا يساعدنا على ذلك؛ ولهذا سنقوم باختيار ما نحتاجه منها للدلالة على المناخ العام الذي كان يسود هذا البلد الذي حصل منه هذا المرتد على أعلى الشهادات.

مع الأخذ بعين الاعتبار أن إسماعيل أدهم حاول تبرير اختياره لموقفه الإلحادي بإسناده إلى قاعدة علمية، وربما يكون ذلك أثرا من آثار إقامته في الاتحاد السوفييتي والدراسة الخاضعة للمناهج الشيوعية التي تؤدي حتما إلى الإلحاد حيث " ترى الماركسية أن النظرة العلمية مادية إلحادية بالضرورة، وأن المزيد من العلم طريق موصل إلى نبذ الألوهية، والإيمان بسيطرة الإنسان على الكون، وإلى اكتشاف القوانين المتحركة في حركة ظواهر الطبيعة والمجتمع حيث لا مكان - في زعمهم - لإرادة الله سبحانه.

وقد أدى ذلك عندهم إلى ضرورة دراسة جميع العلوم من منطلق إنكار وجود الله تعالى، ورفض التفسير الديني لظواهر الطبيعة والمجتمع، ومحاولة إثبات بطلانه في مواجهة حقائق العلم.

وبذلك أخذت علوم كثيرة مثل الجيولوجيا والفلك والكيمياء والطبيعة والأدب وغير ذلك منحى إلحاديا صرفا في دراستها وتدريسها بحيث أصبحت أداة لتمكين الإلحاد في نفوس التلاميذ على مختلف المستويات والأعمار<sup>(١١)</sup>.

بل إن الأمر تجاوز ذلك إلى إنشاء مؤسسات للإلحاد مثل: معهد الإلحاد العلمي بأكاديمية العلوم الاجتماعية، وقسم الإلحاد العلمي في معهد جرتن للتربية، وإنشاء دور للطباعة تحت أسماء تعمل في نفس الإطار مثل دار "الملحد" للنشر، ودار " الكافر" للنشر، وصحيفة "الكافر"، والمؤسف بل والمحزن أن الإسلام قد نال الجانب الأكبر من الهجوم عليه داخل هذه المنظومة الإلحادية الجائرة

بالتجروء والاقتراء عليه بزعم التناقض بين الإسلام وبين العلم والحضارة، وإثارة الشك في إلهية النص القرآني، واستخدام الفنون في الهجوم على الإسلام والترويج للإلحاد، وقطع الصلة بين الإسلام والأخلاق، وتقديم بدائل للجانب الاجتماعي من شعائر الإسلام.... إلى آخره<sup>(١٢)</sup>.

وهذا ما أدى إلى ترسيخ الإلحاد داخل تكوين إسماعيل أدهم، وقد صرح هو بذلك في قوله: " إنى خرجت عن الأديان وتخلّيت عن المعتقدات، وآمنت بالعلم وحده وبالمنطق العلمى...، وقد مكن ذلك الاعتقاد فى نفسى الأوساط الجامعية التى اتصلت بها"، ثم يسترسل قائلاً... "أنا ملحد، ونفسى ساكنة لهذا الإلحاد ومرتاحة إليه، فأنا لا أفترق من هذه الناحية عن المؤمن المتصوف فى إيمانه.

نعم لقد كان إلحادى بداءة ذى بدء مجرد فكرة تساورنى ومع الزمن خضعت لها مشاعرى، فاستولت عليها، وانتهت من كونها فكرة إلى كونها عقيدة.<sup>(١٣)</sup> وإننى أرى أن تحول الإلحاد عنده وتطوره من فكرة إلى عقيدة قد تم فى المرحلة الزمنية الثالثة من عمره، وهى تلك التى قضاها فى الاتحاد السوفيتى يؤكد ذلك ما ورد فى اعتراف أحد الشيوعيين المصريين فى قوله عن الحكومة الأفغانية قبل الغزو السوفيتى لأفغانستان: إنها "حاربت المتدينين حرباً شيعواء، وأقحمت نظاماً تقدمية على شعب قبلى يعيش حالة من التخلف، وقمعت كل العناصر الديمقراطية، ثم جاء وقت اضطرت فيه إلى الاستعانة بالقوات السوفيتية...".

وهناك أشياء وظواهر كثيرة كنا نراها، ومع ذلك لا نكتشف حقيقة الخطأ والانحراف، بل نجد المبررات دائماً، ونظل فى حالة رضاء عن الذات لحد حجب بعض ما شاهدناه عن القارئ، وهذا خطأ مهين وسياسى معاً؛ لأن من حق القارئ أن يعرف ما الذى جعل مثل تلك " الآفة " تتمكن فى معظم الكتاب والمتقنين الماركسيين؟

أعتقد أنها تعود إلى أنهم تعاملوا مع تلك النظرية كأنها دين من الأديان السماوية لا يأتيتها الباطل من خلف أو أمام أو شمال أو يمين.

وأصبح الارتباط بها نوعا من اعتناق عقيدة دينية، وكما حدث فى كل الأديان وجد متعصبون متطرفون كذلك وجد فى الماركسية المتعصبون المتطرفون الذين نسميهم بالنصوصيين الذين يصرون على تجاهل حقائق العصر ويصرون على تطبيق النص بالحرف:

قال ماركس، قال لينين، وقال ستالين، وقال ماوتسى تونج... وهكذا، ومن يخرج على هذه النصوص فهو مرتد..." (١٤).

ومما يؤكد هذا الاستنتاج أيضا قول الدكتور سعد مصلوح تحت عنوان "التعميد الشيوعى لشخصية الفرد": "هذا المصطلح من صنعنا نطلقه على ما يسميه الكتاب السوفييت خلق إنسان جديد مقطوع الصلة تماما بماضيه الدنيى وانتمائه القومى.

لا إيمان له إلا بالوطن السوفييتى "المجيد"، ولا تقديس إلا للعمل الشيوعى، ولا مطمع له فى ملكية خاصة.

أقوال زعمائه هى كتابه المقدس.

والزعماء أنفسهم هم رسله وأنبيأؤه، والذين يقتلون تحت ألويتهم هم قديسوه وأولياؤه، وهكذا يتم تعمد الفرد، ودخوله فى الدين الجديد" (١٥).

### ٣- مفتاح شخصيته، وصفاته، وعلاقة ذلك بتحوله إلى الإلحاد:

سنتعرف فى هذه الفقرة على بعض صفاته، وعلاقتها بإلحاده، ومفتاح شخصيته الذى نلتقى به فى آخر هذه الفقرة، ونحاول من خلال هذه المعالجة الربط بين ما يمكننا استنباطه من هذه الصفات من خلال مطالعة الأسباب التى أعلنها للتبرير لإلحاده، حيث نطالع معا ما قاله بنصه: "إن الأسباب التى دعتنى للتخلي عن الإيمان بالله الكثير منها ما هو علمى بحث، ومنها ما هو فلسفى صرف، ومنها ما هو بين بين، ومنها ما يرجع إلى بيئتى وظروفى، ومنها ما يرجع إلى أسباب سيكولوجية.



وليس من شأنى فى هذا البحث أن أستفيض فى ذكر هذه الأسباب، فقد شرعت منذ وقت أضع كتابا عن عقيدتى الدينية والفلسفية، ولكن غاييتى هنا أن أكتفى بذكر السبب العلمى الذى دعانى للتخلى عن فكرة " الله " (١٦).

ونلاحظ هنا أنه تحدث كثيرا بينما ثم يقل شيئا مفيدا، اللهم إلا حديثه عن السبب العلمى الذى برهن به على موقفه الإلحادى، وهو ما سنحاول مسايرته فيه فيما يلى من صفحات هذا الفصل، ولكننا قبل الشروع فى ذلك نركز على أحد الأسباب التى ذكرها وهو ما يتعلق بالجانب النفسى، وهو ما أشار إليه باقتضاب فى قوله: "ومنها ما يرجع إلى أسباب سيكولوجية"، وإن كان هو لم يفصح عنها فإننا نحاول إلقاء الضوء عليها من خلال بعض الإشارات الواردة فى حديث من تناولوه بالذكر، فها هى الأستاذة صافى ناز كاظم تصفه "بالمخبول"، وها هو الأستاذ فتحى محمود يصفه بأنه " مضطرب نفسيا " كما ذكرنا فى المبحث السابق، كما يقول عنه الأستاذ رجاء النقاش: "المعروف عن "إسماعيل أدهم" أنه كان كثير الأوهام، وأن الغموض يملأ حياته الشخصية وحياته العلمية، وقد ادعى أنه حائز على شهادة الدكتوراه من روسيا، وأنه أستاذ فى الجامعات الروسية، وأنه عضو بالأكاديميات العلمية فى عدد من عواصم أوروبا، ويرى كثير من الباحثين أن هذه الدرجات والمناصب العلمية التى ادعاها لنفسه كانت أوهاما فى أوهام، وأنها جميعا لا أصل لها من الحقيقة، وأنه كان كاذبا "ونصابا" فيما نسبته إلى نفسه من ألقاب علمية مختلفة (١٧).

ولأستاذنا الدكتور محمد إبراهيم الفيومى نظرة جديرة بالتسجيل للإنسان الذى اختار عدم الإيمان نقتبس منها هذه السطور التى تصلح للإشارة بها إلى موقف إسماعيل أدهم وفيها يقول: "...فعدم الإيمان على المستوى النفسى: يؤدى إلى تشويش فى الرؤية نحو غد الآخرة، هذا من حيث مستوى الإنسان النفسى.

ومن ناحية عضويته فى الهيئة الاجتماعية: فهو مهتد بالطرد منها، وغير مشهود له بالعدالة، وقد تتادى بعض الهيئات الاجتماعية بحل دمه، فلا رفق ولا لين مع مريض الإيمان؛ لأن هذا المرض الذى يلم بصاحبه تنتشر عدواه فى

المجتمع، وهو من الأمراض الخبيثة التي يرى المجتمع أنه يجب عليه مكافحتها، ويحجر على من في قلوبهم زيغ مخافة الفتنة.

أما من حيث صلته بترائه التاريخي: فهو بموقفه الرافض للإيمان يشق عصا طاعة ترائه، وتلك وصمات سياط قاسية يتعرض لها من يزور عن الإيمان ويجهر بازوراره<sup>(١٨)</sup>.

ونستأنس في سياقنا هذا بشهادة الشيخ محمد الغزالي التي يقول فيها: "إن غرور الجاحدين بما لديهم من ظاهر العلم لا يلقي لدى إلا الاحتقار والمقت، وما أعد منكري الألوهية إلا أشباه دواب مهما كانت حصيلتهم من العلوم، ومكانتهم على هذا التراب.

وإذا كان الإلحاد عاهة تترى بصاحبها على هذا النحو فكيف إذا كان صاحبها داعية لجهالته متحمسا لها<sup>(١٩)</sup>."

ثم يشخص الإلحاد من جديد في سياق آخر بقوله: "الإلحاد يوجد على أنه عوج فكري، أو خلل نفسي، أو انحراف فردي، أو جهل موقوت، أو غفلة عامة على أسوأ الأحوال"<sup>(٢٠)</sup>.

وليس بعيدا عن هذه الصفات ما ارتآه الأستاذ العقاد في الإنسان غير المؤمن بأنه إنسان "غيرطبيعي" فيما نحسه من حيرته واضطرابه ويأسه وانعزاله عن الكون الذي يعيش فيه، فهو الشذوذ وليس هو القاعدة في الحياة الإنسانية، وفي الظواهر الطبيعية<sup>(٢١)</sup>.

فإذا عدنا من هذه الشهادات الصالحة للتطبيق على الملحدين بصفة عامة إلى الملحد الذي نتعامل معه الآن وجدنا أنه من السهولة بمكان تنزيلها عليه، والتعرف من خلالها على مفتاح شخصيته، وهو الغرور الذي ليس له ما يبرره سوى أوهامه التي سيطرت عليه، وظل طول عمره خاضعا لها، ولنقرأ ما كتبه عن نفسه في معرض نقله عبارة لهنري بوانكاريه عن الصدفة يقول فيها: "إن الصدفة تخص جهلنا بالأسباب، والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب، ثم يعلق عليها قائلا: "والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه

في اعتقاده منذ تفتح العقل الإنساني، غير أنى من وجهة رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا معنى دقيقاً بث للمرة الأولى في تاريخ الفكر الإنساني، وهذا المعنى لا تؤتيني الألفاظ العادية للتعبير عنه<sup>(٢٢)</sup>.

فهذا المغرور يرى اتفاق كل العلماء حول معنى الصدفة إلا أنه وجد لها معنى آخر للمرة الأولى في تاريخ الفكر الإنساني ثم أفلت من ذكره صراحة لأن الألفاظ العادية لا تمكنه من التعبير عنه كما يزعم، وهي سمة ماركسية أشار إليها الدكتور يحيى هاشم بقوله عن الماركسيين: "إن عبید المادة عندما يجدون صعوبة في التعبير عن إلههم يعتذرون بمثل ما يعتذر به المؤمنون بالله من ضيق وعاء اللغة البشرية عن استيعاب حقائق الألوهية<sup>(٢٣)</sup>"، وما زلنا مع الإطلاقات العريضة التي تشي بتضخيم الذات عند هذا المرتد، وفي ذلك نقراً سطوراً يقف فيها موقفاً عدائياً من سنة سيدنا رسول الله ﷺ، وفي ذلك يقول: "الاختلاق وصل فعلاً إلى الإسناد، فكم من حديث نطمئن إليه بدعوى صحة سنده، وفي الواقع إن هذا الاطمئنان ضعف في النظر، فمن يدريني أن الاختلاق لم يصل إلى الإسناد؟ ومن يدريني أن الحديث ليس مختلفاً مع إسناده؟

مسألة هامة كل الأهمية لم تطرأ على بال أحد، وبقيت في جوف الزمان إلى اليوم<sup>(٢٤)</sup> أرأيت إلى أي مدى وصل غروره؟ وصل إلى الادعاء باختلاق الحديث سنداً وممتاً أو رواية ودراية ولم يكتشف ذلك إلا هو بعقريته الباهرة، أو عدائيته الفاجرة إن أردنا الوصف الدقيق.

#### ٤- أسرة إسماعيل أدهم:

رغم معرفتنا بمكان ولادته بالإسكندرية إلا أنه لم يكن مصرياً ولا عربياً، فأبوه تركي وأمه ألمانية، فهو يقول عن أبيه: "...أتى والدي إلى الآستانة وقد وضعت الحرب أوزارها، ودخل الحلفاء الآستانة، ولكن لم يبق كثيراً حيث غادرها مع مصطفى كمال إلى الأناضول ليبدأ مع زعماء الحركة الاستقلالية حركتهم"<sup>(٢٥)</sup>، ونحن ما زلنا نذكر من حديث الزركلي عن أبيه أنه كان ضابطاً بالجيش التركي، وهذا يفسر سر انتقاله مع أتاتورك إلى الأناضول، فإذا عدنا إلى

الوراء للبحث في جذور العائلة لم نجد أماناً إلا المعلومات القليلة التي أوردها الزركلى عن أجداده، فجده لأمه كان معلماً للغة التركية في جامعة برلين، ومن هنا لا ندري كيف التقى أبواه، هل جاء جده مع أسرته إلى تركيا بحكم تخصصه في لغتها وتم اللقاء؟ أم سافر أبوه إلى برلين والتقى بأمه وتزوجها هناك؟ لا علم لنا بذلك فالمسألة داخل دائرة الاحتمالات والفروض.

أما عن سر ارتباط هذه الأسرة بمصر فيفسره المنصب الرفيع الذي شغله جد أبيه كمدير لديوان المدارس المصرية في عهد محمد علي، وإننا نتساءل: ألم يكن من بين المصريين من لديه الكفاءة لشغل هذا المنصب؟ أم أن قدر المصريين أن يتولى أمورهم أغراب عنهم وخصوصاً في أخطر دوائر الحياة وهو حقل التعليم؟ وكان ذلك واضحاً أيام تبعية مصر للخلافة العثمانية، والاستعمار الإنجليزي، وحتى هذه اللحظة رغم حرية مصر واستقلالها يحاول الغرب التدخل لإصلاح مناهج التعليم فيها لتتناسب مع الرؤية الغربية وخصوصاً في دائرة الصراع بين المسلمين وبين بنى إسرائيل حول القضية المحورية فلسطين.

وإننا لم نبرأ بعد من التفسير الماركسي للتاريخ حتى يراد منا الإيمان بالتفسير الغربي له؛ لطمس الهوية واجتثاث الجذور، وتوجيه المستقبل لصالح أعدائنا.

ونعود إلى أسرة إسماعيل أدهم لنعلم أنه كان الابن الثالث لأبويه بعد شقيقتيه، ونأتى على أخطر ميراث للأبناء عن الآباء، فقد ورث إسماعيل الإسلام عن أبيه، بينما تابعت الابنتان ديانة أمهما، وكان أبوه دائم الأسفار؛ ومن هنا فقد عهد به إلى زوج عمته؛ ولهذا كان يعاني من ازدواجية دينية، ومما أدى إلى هذه الازدواجية في شخصيته أنه كان بالإضافة إلى التردد على الكنيسة مع أخته كل أحد كان يذهب إلى المسجد مع زوج عمته لأداء صلاة الجمعة، وصلاة التراويح في شهر رمضان، فضلاً عن صيام هذا الشهر الكريم، وفيما يبدو أنه كان يصنع ذلك كله مضطراً دون اقتناع بدليل الإسراع بالمروق من الإسلام، والاستعلان بإلحاده.



## ٥ - إمامه باللغات الأجنبية:

يعترف إسماعيل أدهم بأنه تعلم اللغة العربية على يد زوج عمته، وتعلم الألمانية والتركية على يد شقيقتيه<sup>(٢٦)</sup>، وقد جاء اعترافه هذا في رسالة "لماذا أنا ملحد؟"، وتاريخ نشرها ١٩٣٧م، بيد أنه ذكر في مؤلف آخر نشره قبل هذه الرسالة بعام أنه يعرف عددا أكبر من اللغات، وفي ذلك يقول بالحرف الواحد: "... فدققت معظم المصادر العربية والتركية والفارسية مخطوطة ومطبوعة في دور الكتب بمختلف أمصار أوروبا وآسيا وأفريقيا، وراجعت جل ما كتبه المستشرقون بالألمانية والروسية والإيطالية والإنجليزية والفرنسية..."<sup>(٢٧)</sup>، وقد جاء في البرنامج الإذاعي الذي سبقت الإشارة إليه أنه يحسن التحدث بست لغات<sup>(٢٨)</sup>، وربما يأتي هذا التضارب بسبب اتصافه بالكذب، وقد وضمه بذلك رجاء النقاش كما استشهدنا فيما سبق برأيه في هذا الملحد الذي لعله لم يع الحكمة العربية التي تقول: إذا كنت كذوبا فكن ذكورا.

## ٦ - مطالعته ومؤلفاته:

لا أستطيع كتمان دهشتي من هذه الشخصية العجيبة، وقد ذكرنا في الفقرة السابقة زعمه بالقيام بتدقيق معظم المصادر باللغات: العربية والتركية والفارسية، سواء أكانت مخطوطة أم مطبوعة في أمصار ثلاث قارات: أوروبا وآسيا وأفريقيا كما راجع جل إنتاج المستشرقين باللغات: الألمانية والروسية والإيطالية والإنجليزية والفرنسية، فهل يمكننا تصديق هذه الادعاءات من شخص لم يقدر له أن يعيش سوى تسعة وعشرين سنة فقط، في أسرة غير مستقرة لأبوين مختلفين في الديانة، والأب دائم السفر، والأم غادرت الدنيا ورضيعها في عامه الثاني من العمر غير المبارك، فإذا أضفنا إلى ذلك أنه كان دائم التنقل وذكر لنا ثلاث محطات في حياته: مصر وتركيا، وروسيا، مع ملاحظة حصوله على درجتين للدكتوراه في عام واحد ١٩٣٣م كما ذكر ذلك في رسالة "لماذا أنا ملحد؟"، وليس في عام ١٩٣١م كما جاء في الأعلام للزركلي، وموضوع الرسالة الأولى

فى الرياضيات البحتة، وموضوع الرسالة الثانية فى الطبيعىات النظرية، وقد حصل عليهما وهو فى الثانية والعشرين، فإذا صح هذا فنحن إذن أمام ظاهرة من الظواهر غير المعتادة، وهذا ما لا أصدق، ولا يطمئن إليه قلبى، لماذا؟

لأنه وصل موسكو فى عام ١٩٣١م أى أنه مكث طالبا فى جامعته حولين كاملين أنجز فيهما رسالتين فى موضوعين من أعقد الموضوعات، فهل هذا معقول؟؟

فأين الدراسات التمهيدية للتسجيل لدرجتى الدكتوراه؟، وما هو المدى الزمنى الأدنى لمناقشة الرسالة بعد إعدادها؟، وما هى القواعد الأكاديمية المنظمة لذلك كله؟

لأبد من التذكير بسماته الشخصية التى سبق أن نوهنا بها من أنه كان كثير الوهم، وكان كذابا ومغرورا، والذي يضيف مزيدا من التأكيد على هذه السمات قوله عن نفسه: "فكرت أن أضع كتابا عن حياة محمد ونشأة الإسلام، وبالفعل مضيت فى المشروع إلى حد ليس باليسير، وبأن لى أن الكتاب الذى فكرت فى وضعه لن يخرج فى أقل من ستة مجلدات ضخمة فى نحو الثلاثة آلاف صفحة، وما انتهيت إليه مجلد ضخم فى خمسمائة صفحة"<sup>(٢٩)</sup>، ثم انتهى به الأمر إلى القيام بنشر أقل من أربعين صفحة مليئة بالافتراءات والحق على الإسلام الذى تمثل فى الطعن فى السنة النبوية المطهرة وهى الرسالة التى نشرها تحت عنوان "من مصادر التاريخ الإسلامى"، وقد صادرتها الحكومة<sup>(٣٠)</sup>، فأين مناخ الحرية الذى يتباكى عليه المغرضون؟، ولكن الأمر المثير للاستغراب هو تراخى الحكومة عن مصادرة الرسالة الأخطر لذلك المرتد، وهى التى نشرها بعد الرسالة المصادرة بعام أى فى ١٩٣٧م، فهل تعرضت الحكومة لضغوط خارجية لإغماض الأعين والتغاضى عن نشر الإلحاد والترويج له؟، لا نملك الإجابة اليقينية على ذلك، ولكن كل الاحتمالات واردة، وخصوصا وقد كانت مصر آنئذ خاضعة للاستعمار الإنجليزى، ومن شأن الاستعمار فى كل زمان ومكان التشجيع على وأد العقيدة الدينية، وقتل الحمى الوطنية، فضلا عن طمس الهوية، ونشر

النفس الضائفية، وإحياء النعرات القومية.. إلى غير ذلك من الدواهي والزرايا،  
ومما يساعد على بلوغ هذه الأغراض، وتحقيق هذه الأهداف أو بعضها ترك  
الساحة مفتوحة، والمناخ متاحاً للترويج للإلحاد، وربما يكون هذا هو سر ترك  
رسالة "لماذا أنا ملحد؟" دون مصادرة.

وقد دلنا الدكتور إبراهيم عوض على أبحاث أخرى لهذا الملحد عن أدب  
توفيق الحكيم، وعن جميل صدقي الزهاوي، وعن خليل مطران<sup>(٣١)</sup>، والآن من  
حقنا أن نتساءل ما علاقة تخصصه في الرياضيات البحتة والطبيعية النظرية  
بالكتابة في الإسلام؟! وكيف وجد الوقت الكافي لكثرة الأسفار في مختلف  
الأمصار، والخروج بهذا القدر الضخم من المطالعات والمراجعات والمؤلفات  
الموسوعية؟

وقد استرعى انتباهي أنه كان يقوم بالترويج لبيع مؤلفاته بنفسه من خلال  
التتويه بطباعتها وكيفية الاشتراك لشرائها على أقساط شهرية ترسل على عنوانه  
بالإسكندرية، والملاحظ في هذه الإعلانات المبالغة القريبة من ضفاف الكذب،  
ومن ذلك ما أورده تحت عنوان: حياة محمد ونشأة الإسلام ٦ أجزاء في ٣٠٠٠  
صفحة عن قريب (يناير ١٩٣٧م) الجزء الأول في ٥٠٠ صفحة من القطع  
الكبير، ثم يذكر نبذة عن موضوع الكتاب، نلتقط منها هذه السطور: "يحدث  
الكاتب فكرة ذهاب إبراهيم إلى الحجاز مع ابنه إسماعيل ونشأة العرب المستعربة  
من نسله.

ومن كل هذا يتطرق إلى مصادر حياة الرسول بالنقد ويكشف عن  
اضطراب أصول علم الحديث، وقواعد السيرة ويتناول القرآن يبحث ضاف في  
جمعه وترتيبه وتكوينه.

ويبحث في علم الأنساب من وجهة عامة، ثم ينقد نسب الرسول ويكشف  
على أنه لم يكن من نسل عبد المطلب<sup>(٣٢)</sup>.

فإذا كان الإعلان عن الجزء الأول من كتاب حياة محمد يحتوي على مثل  
هذه الافتراءات والأكاذيب المفضوحة فماذا عما ورد في الكتاب نفسه؟ فلقد

تعرفنا في هذا الاقتباس الموجز على إنكاره لذهاب أبي الأنبياء إبراهيم وابنه إسماعيل عليهما السلام إلى الحجاز وفي هذا تكذيب صريح لما ورد في القرآن الكريم حول هذه الأحداث، وعلى زعمه باضطراب أصول الحديث، وعلى تشكيكه في نسب الرسول ﷺ، مما يؤكد حقه على الإسلام، وعداوته له.

والذي يعنينا الآن هو غزارة إنتاجه بصورة تبعث على الريبة، وتدفع إلى الشك، وخصوصا ونحن نفتقد هذه المؤلفات، ونكرر التساؤل: هل قام بطبع هذه المجلدات فعلا ولكنها لم تصل إلينا؟ أم لم يتم بطباعتها؟ واكتفى فقط بالإعلان عنها. ومهما يكن من أمر فإن الذي يستريح إليه الصدر، ويطمئن إليه الفؤاد أن هذا الشاب كان يعد إعدادا واضحا لأداء دور مشبوه في الكيد للإسلام، وليس أدل على ذلك من تقلبه في هذه البيئات وتركه بصمة سوداء في كل منها:

— ففي تركيا قام بتأسيس جماعة للترويج للإلحاد، وحاول ربطها بما يناظرها في أمريكا.

— وفي روسيا قام بنشر بحثه "الحديث والرواية" بمجلة المعهد الروسي للدراسات الشرقية، كما أعاد نشره باللغة التركية، ثم باللغة الفرنسية بمجلة أورينت التي كانت تصدر في موسكو في ذلك الوقت.

فما علاقة روسيا مهد الإلحاد الحديث في العالم بالدراسات الإسلامية وخصوصا ما يتعلق منها بالحديث الشريف؟

العلاقة أيها القراء الكرام تأتي من خلال التعرف على أفكاره المجنونة المبنوثة بين سطوره الملعونة، من ذلك قوله مثلا: "اقتربت نشأة المدينة الإسلامية بخلافات داخلية فتحت أبواب الانتحال أمام رجال ذلك الدين فانغمز التاريخ الإسلامي بعشرات الألوف من الروايات الكاذبة بل والمئات المؤلفة من الأحاديث المختلقة على الرسول<sup>(٣٣)</sup>" إلى أن يقول: "وظهر لي من خلال بحثي أن الحديث مختلق جله إن لم يكن كله على الرسول، وأن السيرة معظمها أفاصيص، وأن القرآن هو المصدر الوحيد الذي يمكن الاعتماد عليه والاستدلال بآياته على وقائع التاريخ<sup>(٣٤)</sup>" إلا أنه يتناول القرآن الكريم تناولا ماديا خاضعا لمنهج البحث عند



الماركسيين، ومن ناحية أخرى هو كاذب في ادعائه هذا؛ لأنه أنكر ذهاب إبراهيم وابنه إلى الحجاز، وهو في ذلك شريك لطله حسين، أو تابع له؛ لأن طه حسين نشر الطبعة الأولى من كتابه في الشعر الجاهلي قبل كتاب أدهم بعشر سنوات، ومما جاء فيه قوله: "للتوراة أن تحدثنا عن إبراهيم وإسماعيل وللقرآن أن يحدثنا عنهما أيضا، ولكن ورود هذين الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لإثبات وجودهما التاريخي، فضلا عن إثبات هذه القصة التي تحدثنا بهجرة إسماعيل بن إبراهيم إلى مكة ونشأة العرب المستعربة"<sup>(٣٥)</sup>، وتجدر الإشارة إلى أن إسماعيل أدهم قد اتهم طه حسين بالإلحاد والثورة على الأديان كما صرح بذلك أنور الجندى في كتابه طه حسين في ميزان الإسلام<sup>(٣٦)</sup>، ولا يعنينا هنا سوى المشابهة في هذه الجزئية بين طه حسين وإسماعيل أدهم التي قام الاثنان فيها بتكذيب القرآن الكريم الذي أشار إلى الحقيقة في قول الحق تبارك وتعالى على لسان إبراهيم عليه السلام وهو يخاطب ربه قائلا: ﴿رَبَّنَا إِنِّي أَسْكَنْتُ مِنْ ذُرِّيَّتِي

بَوَادٍ غَيْرِ ذِي زَرْعٍ عِنْدَ بَيْتِكَ الْمُحَرَّمِ رَبَّنَا لِيُقِيمُوا الصَّلَاةَ فَاجْعَلْ أَفْئِدَةً مِنَ النَّاسِ تَهْوِي إِلَيْهِمْ وَارْزُقْهُمْ مِنَ الثَّمَرَاتِ لَعَلَّهُمْ يَشْكُرُونَ﴾<sup>(٣٧)</sup>، وقوله تعالى: ﴿وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ....﴾<sup>(٣٨)</sup> إلى آخر الآيات.

واللافت للنظر أنه في الفترة التي أقامها في روسيا وفي عام ١٩٣٥م بالتحديد قام بالاشتراك مع اثني عشر مستشرقاً بنشر مجموعة بحوث حول تراث الإسلام<sup>(٣٩)</sup>، وقد تعرفنا على بعض افتراءاته هو فيما سبق فماذا إذن عن رؤية المستشرقين الروس للإسلام ولتراثه؟ إنني أرى أننا بأمس الحاجة إلى إعادة نظر في إنتاج المدرسة الروسية للاستشراق، وليس هذا فحسب بل إننا أحوج ما نكون إلى نبش سيرة هذا الملحد لبيان دوره المشبوه في الهجوم على الإسلام من خلال

الأدوار المرحلية المتتالية، من تأسيس جماعة تدعو للإلحاد في تركيا، ثم الهجوم على السنة في روسيا، ثم المجاهرة بالإلحاد والدعوة إليه في مصر، ثم نهايته بالانتحار الذي نرجئ الحديث عنه قليلا.

أما بصمته في مصر فقد تمثلت في محاولته الفاشلة لتأسيس جماعة تدعو للإلحاد، وفي ذلك يقول: "كان صديقي الباحثة إسماعيل مظهر في ذلك الوقت يصدر مجلة "العصور" في مصر، وكانت تمثل حركة معتدلة في نشر حرية الفكر والتفكير والدعوة للإلحاد، فحاولنا أن نعمل على تأسيس جماعة تتبع جماعتنا في مصر وأخرى في لبنان...، ولكن فشلت الحركة" (٤٠).

إلا أنه لم ييأس فقام في عام ١٩٣٦م بنشر بحثه عن الحديث الذي سبق له نشره في موسكو باللغات: الروسية والتركية والفرنسية ثم أعاد نشره باللغة العربية في مصر كما ذكرنا، وبعد عام واحد قام بنشر كراسته "لماذا أنا ملحد؟" في عام ١٩٣٧م.

#### ٧- خلفيته الثقافية:

لا غنى لنا في مطلع هذه الفقرة عن التذكير بما ورد من معلومات بشأن أسفاره، ومطالعاته، ومؤلفاته، واللغات التي كان يتقنها، وذلك كله ييسر لناولوج في خلفيته الثقافية لإلقاء الضوء على مكونات شخصيته، وروافدها، وما دور هذه المكونات في وصوله إلى الإلحاد، كما أننا نعتذر مقدما عما يصادفه القارئ من تداخل بين هذه الفقرة وبين الفقرة السابقة.

ولا مفر من العودة إلى كلام إسماعيل نفسه للتعرف على بدايته مع القراءة في مكتبة والده التي كانت مشحونة بآلاف الكتب على حد تعبيره لنعلم أنه بدأ المطالعة في سن مبكرة، حيث طالع وهو ابن الثامنة إنتاج الشعراء والروائيين الأتراك وخصوصا المشاهير منهم، ثم قرأ لبلازاك وجي دي موباسان وهيغو من الغربيين، ثم ينتقل بنا إلى تركيا لتبدأ فترة أخرى من حياته يقول عنها: "...ظللت أربع سنوات من سنة ١٩١٩م إلى ١٩٢٣م في الآستانة... وفي هذه الفترة قرأت لدارون: أصل الأنواع وأصل الإنسان، وخرجت من قرائتهما مؤمنا بالتطور" (٤١).

قد تكون هذه هي البداية الرئيسية لقصة مروقه من الدين، وهو ما يزال غصبا طريا ضعيف التكوين، ولكن اللافت للنظر هو مطالعته لكتب دارون مما يجعلنا نتساءل: هل كانت قراءته لكتب دارون من اختياره هو؟ أم فرضت عليه؟ فإذا لاحظنا أنه بدأ هذه المطالعة وهو في الثامنة من عمره فكيف يستقيم لنا فهم أنه أتم حفظ القرآن وتجويده وهو في العاشرة؟، وهل توارث قراءته لإنتاج دارون مع تلاوته لكتاب الله؟

ما علينا من ذلك فنحن على يقين من كذبه كما أسلفنا، فإذا عدنا إلى أقواله عن قراءاته في هذه الفترة ألفيناه يذكر أنه قرأ لكثير من كبار الفلاسفة والطبيين الغربيين، ومن أشهرهم: هكسلي وهيكل، وديكارت وهوبس وهيوم وهو في الثالثة عشرة، ثم قرأ لبوانكاريه ولوباشفسكى وهو في الرابعة عشرة من عمره.

وسنقوم بعد قليل بإلقاء الأضواء على أفكار بعض هؤلاء الأعلام، ولكن بعد أن نعرف القارئ باللحظة التي أعلن فيها الثورة على الدين، وكانت أمام والده المتهم عنده بالتعصب للإسلام، وفي ذلك يقول: "...توقف خط دراستي برجوع والدي من الأستانة ونزوجه إلى مصر واصطحابه إياي، وهنالك في الإسكندرية خطوت أيام مراهقتي، ولكن أبى كان لا يعترف لى بحق تفكيرى، ووضع أساس عقيدتى المستقلة، فكان يفرض على الإسلام والقيام بشعائره فرضا، وأذكر يوما أنى ثرت على هذه الحالة، وامتنعت عن الصلاة وقلت له: إنى لست بمؤمن، أنا دارونى أو من بالنشوء والارتقاء"<sup>(٤٢)</sup>.

وعلى طريقة كتاب السيناريو: اختار هذا الابن العاق أباه ليعلن عن إحداه أمامه، ثم اختار مصر ليجاهر بكفره فيها، هذا عن المكان فماذا عن الزمان؟! الزمان يقع فيما بين عام ١٩٢٣م تاريخ عودته من تركيا إلى مصر وعام ١٩٢٧م تاريخ عودته إلى تركيا لاستكمال دراسته الجامعية بما يفيد أنه أعلن إحداه في منتصف العقد الثانى من عمره، ولا مفر لنا من الاستنتاج لعدم قيامه

بذكر تاريخ إعلان ثورته على الإسلام في حضرة أبيه رغم ولوعه بتسجيل الأحداث باليوم والشهر والسنة في كثير من كتاباته.

#### ٨- أهم الذين قرأ لهم إسماعيل أدهم أو تأثر بهم:

في بداية هذه الفقرة نعترف بعدم إمكانية المسح الشامل لإنتاج العلماء والفلاسفة الذين ساهموا بشكل أو بآخر في التكوين الثقافي لإسماعيل أدهم، لاستحالة ذلك ، ورغم ذلك فإننا سنقوم بإلقاء بعض الأضواء الكاشفة على أهم الأفكار وأخطرها والتي من شأنها التآدي بالمتأثرين بها إلى المروق من الدين، وسنختار نماذج ممن طالع إنتاجهم وتأثر به في مسيرته الفكرية على النحو التالي:

#### أولاً: دارون:-

هو تشارلز دارون عالم الطبيعة الإنجليزي المشهور الذي ولد في عام ١٨٠٩م وتوفي عام ١٨٨٢م، هو الذي أقام مذهب التطور، وتكفل بشرحه وبسطه حتى نسب إليه، ولما كان أدهم قد اعترف بأنه قرأ كتابيه " أصل الأنواع" و "أصل الإنسان" في طفولته فإننا نقوم الآن بالتعريف بأهم الأفكار الواردة في كل منهما:

أ- أصل الأنواع: أخرج دارون كتابه هذا في عام ١٨٥٩م، وضمنه أربعة قوانين طبيعية هي:

- \_ تنارع البقاء.
- \_ تكون التباينات أو تغير الأفراد.
- \_ الوراثة، وبواسطتها تنتقل هذه التغيرات أو التباينات في النسل.
- \_ الانتخاب الطبيعي، بمعنى أن الطبيعة تنتخب المتغير من هذه الأفراد والذي يكون له بعض أفضلية<sup>(٤٣)</sup>.

#### ب- أصل الإنسان:

لم يتعرض دارون في كتابه " أصل الأنواع" لأصل الإنسان ونشأته إلا على سبيل التلميح والإشارة في آخر فصل فيه، ثم أخرج كتابه الذي تناول فيه



أصل الإنسان في عام ١٨٧١م، وحدد هدفه في مقدمته التي أراد منها: النظر فيما إذا كان الإنسان كبقية الأنواع قد تسلسل من صورة كانت موجودة من قبل ثم انقرضت، ثم قام بتطبيق نظريته على الإنسان حيث أعلن صراحة أن الإنسان تطور من نوع سابق له من الكائنات، وقال: إن الفرق بين الإنسان والحيوان فرق بالكم أو بالدرجة فقط<sup>(٤٤)</sup>.

ولا يسعنا المقام أن نفصل القول في هذا المذهب الذي كانت له آثاره التدميرية على عقائد أهل الأديان السماوية، بل كان معول هدم لضرب عقائد المتدينين، وكما يقول أستاذنا المرحوم الدكتور صلاح عبد العليم: "لقد كان مذهب التطور صيدا ثميننا اتخذت منه الفلسفات المادية سلاحا خطيرا باسم العلم تهاجم به الأديان السماوية وما جاءت به من عقائد، وتهدم به الأخلاق الإنسانية، وتجعل من المجتمع الإنساني غابة بشرية يسودها الصراع وتحكمها أساليب البطش والقوة"<sup>(٤٥)</sup>.

بل إن الأمر أخطر من هذا بكثير؛ لأن مذهب التطور كان " تعبيراً متفجراً عن منهج في البحث بلغ من قوته أنه أحل أيديولوجية هي العلم المادي الميكانيكي محل أخرى هي الله"<sup>(٤٦)</sup>.

وهذا بالضبط ما فعله إسماعيل أدهم حينما أعلن أنه ليس مؤمناً إلا بالنشوء والارتقاء، ولم يكتف بهذا بل تناول على الذات الإلهية مما سنعرض له في سياقنا من هذا الكتاب.

### ثانياً: هكسلي:

يعتبر جوليان هكسلي الذي ولد في عام ١٧٦٠م وتوفي عام ١٨٣٥م أشد تأثيراً، وأعظم خطراً من دارون في تكوين شخصية إسماعيل أدهم وتهوين أمر الدين لديه، وتيسير المروق منه عليه لأنه كان فاجراً في إلحاده فاسقاً في سلوكه، بل كان يجاهر بآرائه الإلحادية، ويفاخر بأنه كافر ملحد، بل كان يزعم أن العلم ينكر وجود الله محاولاً دعم آرائه الإلحادية بمزاعم علمية؛ ولهذا ألف كتابه: "الإنسان يقوم وحده"؛ ليوهم القراء بأن العلم والإيمان نقيضان لا يجتمعان<sup>(٤٧)</sup>، بيد

أننا تعرفنا على هكسلي آخر هو توماس (١٨٢٥م-١٨٩٥م) الذى يعتبر من أشهر القائلين بالتطور، وأكثرهم ضجيجا ومهاترة، فقد كان يؤمن بالتولد الذاتى إيماناً قويا حيث زعم أنه توصل إلى مادة تعد حلقة الانتقال من الجماد إلى عالم الحياة ثم أعلن عن تراجعته لأنه تسبب فى تضليل الكثيرين من الذين اعتمدوا على شهرته<sup>(٤٨)</sup>، وسواء أكان هكسلي هذا أم هكسلي ذاك حيث لم يحدد لنا لمن قرأ منهما ذلك الملحد فتأثيرهما واضح عليه لكفرهما الصريح.

وقد قام العلماء بالرد على جوليان هكسلي، ومن أبرزهم كريسي موريسون الذى وضع كتابا فى الرد عليه جعل عنوانه " الإنسان لا يقوم وحده" أثبت فيه بمختلف العلوم أن الله بارئ الكون وهو خالق كل شئ<sup>(٤٩)</sup>.

### ثالثا: هيكل:

أرنست هيكل الذى ولد فى عام ١٨٣٤م وتوفى عام ١٩١٩م الذى يزعم أن الحياة ترجع إلى أصل واحد هو "المونيرا" التى تركبت اتفاقا من الآزوت والهيدروجين والأوكسجين والكربون ثم تطورت على التوالى حتى تكونت جميع الكائنات الحية، وقد حول نظرية دارون إلى نظرية مادية إحادية متطرفة<sup>(٥٠)</sup>، ومن أخطر الأفكار التى تبناها هيكل فكرة التولد الذاتى التى قال بها توماس هكسلي وهى فكرة مرفوضة؛ لأنها تصطدم مع الرؤية الدينية لبدء الحياة وخصوصا فى الطرح الإسلامى، حيث تقوم هذه الفكرة التى يزعمون علميتها بالقطع بين انبثاق الحياة وبين مصدرها الأصيل وهو الحق تبارك وتعالى، وهو أحد الأهداف الرئيسة عند التطوريين، وقد بلغ من فجور هيكل هذا أن قال: "أعطني هواء ومواد كيماوية ووقتا وأنا أصنع إنسانا"، ولكنه أغفل وحدات الوراثة "الجينات"، وأغفل الحياة نفسها.

لقد كان عليه - لو استطاع - أن يجد وينظم الذرات غير المرئية والجينات ويمنحها الحياة، وحتى فى هذه الحالة كانت النتيجة بنسبة ملايين إلى واحد، إنه كان يأتى بوحش لا مثيل له...<sup>(٥١)</sup>.

هؤلاء أهم ثلاثة قرأ لهم إسماعيل أدهم آمنوا بالتطور وأخطوه محل الدين، ومن الواضح أنه تأثر بأفكارهم الإلحادية، ولا نجد تعليقا على مذهب التطور إلا أن نقول مع يوسف كرم: "وقد نسلم بالتطور ثم نرانا مضطرين إلى اعتبار الإنسان نوعا قائما بذاته بسبب ما يختص به من علم ولغة وفن وصناعة وخلق ودين، وهي مظاهر للعقل لا نظير لها ولا أصل في سائر الحيوان.

وقد نسلم بالتطور ثم نرانا مضطرين إلى الإقرار بموجد للمادة موجه لها لقصور المادة عن تنظيم نفسها، ولكن من العلماء والفلاسفة من يفكرون كالعادة بالمخيلة دون العقل فيسيغون المحالات"<sup>(٥٢)</sup>، فإذا كان التعليق صادقا على التطوريين فإنه أكثر صدقا على إسماعيل أدهم الذي سوغ المحال بإنكاره وجود الله عز وجل.

#### رابعاً: ديكارت:

يعتبر ديكارت من أشهر من قرأ لهم إسماعيل أدهم إلا أنه للأسف لم ينتهج منهجه الذي توصل من خلاله إلى الاعتراف بوجود الله عز وجل حيث استخدم منهج الشك الذي تدرج من الشك في الحواس إلى الشك في الاستدلال العقلي ثم يصل إلى اليقين من خلال البرهنة على وجود الله وصدقته<sup>(٥٣)</sup>.

ومن أدق الدراسات التي عالجت الشك عند ديكارت الدراسة التي قام بها أستاذنا الدكتور محمود حمدي زقزوق في مقارنته الرائعة بين الإمام الغزالي وبين ديكارت والذي يعنينا هنا هو ذلك التشابه المدهش بين الفيلسوفين، والذي نستطيع من خلال معالجة أستاذنا وضع أيدينا على حركة الشك عند ديكارت الذي قرأ له أدهم فيما ذكر لنا في رسالته الإلحادية، يقول الدكتور زقزوق: "والبناء الأساسي لحركة الشك عند الغزالي وديكارت واحد؛ فنحن نتيبين عند كل منهما مراتب مختلفة للشك، وهي:

الشك في المعارف الحسية.

ثم الشك في المعارف العقلية الأولية.

ثم - فى النهاية - الشك فى الواقع كله على الإطلاق، وما يتعلق بذلك من حجة المنام، وتصور شيطان مخادع أو إله مضل.

إنه الشك المطلق فى كل شئ وفى معرفة كل شئ، وفوق ذلك فى وجود كل شئ، إنه الشك الذى لا يبقى فى أثناء الشك إلا على الشاك نفسه فقط. والصورة التى عرض بها كل من الغزالى وديكارت الشك المنهجى ليست بالتأكيد من قبيل المصادفة، بل إنها تسمح باستخلاص نتائج معينة، فقد عرضا شكهما فى صورة إخبار عن تجربة شخصية<sup>(٥٤)</sup>.

وبعد أن يعرض الدكتور زقزوق مراحل الشك عند الغزالى وديكارت يقوم بإيراد الحل عند كل منهما، ونقتصر هنا على التركيز على خاتمة المطاف عند ديكارت التى وصل من خلالها إلى معرفة وجود الله، وفى ذلك يقول: " ونتيجة بحث ديكارت أو بتعبير أدق ختام بحثه يتمثل فى معرفة ليست نتيجة برهان منطقى، كما لا يمكن أن يبرهن عليها منطقيا، وإنما هى معرفة مدركة إدراكا مباشرا، وتلك هى معرفة وجود الله<sup>(٥٥)</sup> " ولم يكتف ديكارت بذلك بل أقام الأدلة على وجود الله تعالى، والسؤال الآن لماذا لم يتأثر إسماعيل أدهم بالمنهج الديكارتي الذى أوصله إلى معرفة وجود الله تعالى بدلا من الطريق المظلم الذى سلكه ووصل فى نهايته إلى الإنكار بدلا من الإقرار؟

#### خامسا: هيوم:

يعتبر هيوم الذى ولد فى عام ١٧١١م وتوفى عام ١٧٧٦م أحد الذين تأثر بهم إسماعيل أدهم بل قال عنه: إنه كان أقرب الذين قرأ لهم إلى نفسه، ولعل مطالعة آراء هيوم تضع تعليلا لاعتراقه بهذا القرب، ونكتفى منها بقيامه بنقد الأدلة على وجود الله فيقول:

"إن دليل الغائية المشهور قائم على تمثيل الكون بآلة صناعية وتمثيل الله بالصانع الإنسانى، ولكن الصانع الإنسانى علة محدودة تعمل فى جزء محدود، فبأى حق نمد التشبيه إلى هذا الكل العظيم الذى هو الكون، ونحن لا ندرى إن كان متجانسا فى جميع أنحاءه؟



ولو سلمنا بهذه المماثلة لما انتهينا حتماً إلى الإله الذى يقصده أصحاب الدليل، إذ يمكن أن نستدل بما فى الكون من نقص على أن الإله متناه كالصانع الإنسانى، وأنه ناقص يصادف مقاومة، أو أنه جسمى يعمل بيديه.

أو يمكن أن نفترض أن الكون نتيجة تعاون جماعة من الآلهة....

أما دليل المحرك الأول: فليس هناك ما يحتم تسليمه ونبذ المذهب المادى إذ قد يمكن أن تبدأ الحركة بالنقل أو بالكهرباء مثلاً دون فاعل مريد.

وأما دليل الوجود الضرورى فلا يستند إلى أصل فى تجربتنا من حيث إن التجربة لا تعرض علينا انفعالا ضرورياً، وأن المخيلة تستطيع دائماً أن تسلب الوجود عن أى موجود كان.

إن معنى الوجود الضرورى ثمرة وهم المخيلة التى تمد موضوع تجاربنا إلى غير نهاية، فلم لا نمد المادة نفسها إلى غير نهاية فنعتبرها الله؟

وبأى حق نفترض الكون كلا محدوداً حتى نبحث له عن علة مفارقة؟

وأخيراً إن وجود الشر يعارض القول بالعناية الإلهية<sup>(٥٦)</sup>.

وبهذه الأضاليل التى نعق بها هيوم للتشكيك فى وجود الله تعالى عن طريق قيامه بالتعرض بالنقد لأدلة وجوده يستبين لنا الدافع الذى أعلنه أدهم عن قرب هيوم من نفسه؛ لأنه كان محركاً قوياً لاستتبات بذور الإلحاد داخل تكوينه، علماً بأن هناك آخرين من علماء الطبيعة والرياضيات والفلاسفة غير هؤلاء كان قد أعلن أنه قرأ لهم إلا أننا اكتفينا هؤلاء رغبة فى الإيجاز، وفيما ذكرناه ما يفى بالغرض الذى نتوخاه من هذه اللمحات السريعة عن اتجاهاتهم الرئيسية وأهم أفكارهم، والذى نختم به هذه الفقرة هو ما ذكرناه فى ثناياها من انحيازه إلى الذين تبنوا الاتجاه الإلحادى فى مذاهبهم، فاختر الكفر على الإيمان، وأعلن الإلحاد مذهباً له، بل زعم ارتياعه إليه، واطمئنانه به كما يطمئن المؤمنون إلى إيمانهم.

#### ٩ - الإلحاد عند إسماعيل أدهم: تعريفه وبواعثه:

بعد أن أعلن إسماعيل أدهم عن إلحاده، واطمئنانه إليه شرع يتساءل:

ما معنى الإلحاد؟

ثم قال في معرض الإجابة على هذا السؤال: "يجيبك لودفيج بخنر زعيم ملاحدة القرن التاسع عشر: "الإلحاد هو الجحود بالله، وعدم الإيمان بالخلود والإرادة الحرة"، والواقع أن هذا التعريف سلبي محض، ومن هنا لا أجد بدا من رفضه" (٥٧).

ورغم فجور بخنر في إلحاده وتفوقه على دارون باتهام مذهبه بالنقص إلا أن تعريفه لم يرق للملحد المغرور، فبخنر "هذا الملحد كشف لنا كيف نفذ بمذهب دارون إلى إنكار الخلق والخالق سبحانه وتعالى بركونه إلى نزعتة المادية الإلحادية حيث قام بإسناد الحياة في "الكرية الأولى" إلى ما يسميه بالتولد الذاتي" (٥٨)، وقد كانت الفكرة مطروحة بقوة في أوساط التطوريين.

وإذا كان أدهم قد أعلن رفضه لتعريف بخنر للإلحاد فما هو التعريف الذي ارتضاه؟، لنستمع إليه وهو يقول مختالا بإلحاده: "والتعريف الذي أستصوبه وأراه يعبر عن عقيدتي كملحد هو: الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون في ذاته، وأن ثمة لا شيء وراء هذا العالم.

ومن مزايا هذا التعريف - فيما يزعم - أن شقه الأول إيجابي محض، بينما لو أخذت وجهته السلبية لقام ليللا على عدم وجود الله، وشقه الثاني سلبي يتضمن كل ما في تعريف بخنر من معاني" (٥٩).

ولعل الملاحظة الأولية على تعريفه هذا التناقض الواضح في بدايته حيث يقول: "الإلحاد هو: الإيمان...."، ورغم هذه الملاحظة الشكلية إلا أنها تخفى وراءها شيئا آخر وهو قيام التيارات المنحرفة بتبني لون من ألوان الاعتقاد، هكذا صنعت الماركسية، والعلمانية، والوجودية، وأسوأ ما في هذا الاعتقاد الفاسد هو إحلاله العلم محل الدين، والإنسان محل الله، يقول فيليب موريس هاوذر - أستاذ الاجتماع بجامعة شيكاغو -:

"العلم نوع من الأديان، والعالم رجل دين وهب نفسه للقيم التي آمن بها من البحث عن المعرفة، وأنت تجد فيه نفس التعصب الذي تجده في المبشر أو القسيس"، يقول أستاذنا الدكتور يحيى هاشم تعليقا على هذه المقولة التي قام

باقتباسها: " إن هذا الإلحاد إنما يدعو إلى دين جديد، يستبدل فيه الذى هو أدنى - ديانة بشرية وضعية - بالذى هو خير - الديانة الإلهية -.

وهذا القدر من الإثبات كاف فى حد ذاته لإظهار الخديعة التى ينطوى عليها هذا الإلحاد وهو يدعو إلى إسقاط الدين<sup>(١٠)</sup>.

فإذا عدنا إلى تعريفه وجدنا أنه يتضمن بشطريه الكفر الصريح:

- فالشطر الإيجابى رغم اعترافه بالسببية إلا أنه يجعلها داخلية، وينفى بذلك السبب الخارجى لخلق العالم؛ وبذلك يقطع الصلة بين المخلوق والخالق، بل ينفى الخالق عز وجل، ولم يأت المغرور الكاذب فى ذلك بجديد فهذه هى وجهة نظر الفلسفة المادية منذ فجر التاريخ وحتى الآن.

- والشطر السلبى الذى ينكر فيه عالم الغيب أو الميتافيزيقا لم يأت فيه بجديد كذلك؛ لأن أنصار المدرسة الحسية يدينون بذلك ويتنادون به.

والآن نرى أن من حق هذه الدراسة علينا أن نعرف بالإلحاد فى سياقنا هذا، وفيما يلى نورد فكرة موجزة:

الإلحاد:

ألحد فلان: عدل عن الحق، وأدخل فيه ما ليس منه.

ألحد فى الدين: طعن.

الملحد: الطاعن فى الدين المائل عنه.

الجمع: ملحدون وملحدة<sup>(١١)</sup>.

وفى القرآن الكريم: ﴿ إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي ءَايَاتِنَا لَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا ﴾<sup>(١٢)</sup>،

"فهم مكشوفون لعلم الله، وهم مأخوذون بما يلحدون مهما غالطوا والتووا، وحسبوا أنهم مفلتون من يد الله كما قد يفلتون بالمغالطة من حساب الناس"<sup>(١٣)</sup>.

وللشيخ محمد الغزالى تعريف طريف للإلحاد يقول فيه متسائلا: "أتعرف

ما هو الإلحاد؟ أن يسفه المرء نفسه، ويركب رأسه، ويغمض عينيه عن كل ما

حوله، ثم يصدر الأحكام جزافا لا تخضع لمنطق ولا يربطها فكر سليم"<sup>(١٤)</sup>، وهذا

ما صنعه إسماعيل أدهم بنفسه، أما بواعث الإلحاد عنده فهى لا تختلف كثيرا عن

بواعثه عند كافة الملحدين فى كل عصر ومصر، وفى مقابلة رائعة بين الإيمان والإلحاد، وبين المؤمن والملحد يقوم أستاذنا الدكتور يحيى هاشم بذكر بواعث الإيمان فى مقابل بواعث الإلحاد بين ثانيا سطور هذه المقابلة التى يقول فيها: "إن الإنسان بقصوره العقلى يجهل أصول المشكلات التى يواجهها:

- مشكلة الوجود: بدايته ونهايته وغايته.
  - مشكلة المعرفة: إمكانها وطبيعتها وأدواتها.
  - مشكلة القيم: الحق والباطل، والخير والشر، والنفع والضرر، والشقاء والسعادة.
- وهو مع هذا الجهل يتطلع فى شوق إلى معرفة الحقيقة التى يجهلها.
- وعند هذه النقطة يفترق الحال بين المؤمن المتدين بدين الله، وبين الملحدين (المتدين - رغم أنفه - بدين وضعى).

فالمؤمن بدين الله يتلقى المعرفة والتوجيه من الله سبحانه وتعالى مؤمنا بما يتلقاه مسلما به متبعا له.

والملحد لا يرضى بهذا التلقى والاتباع، وإنما يبتدع المعرفة والتوجيه، ويحاول أن يصل إليها بنفسه - مع قصوره - أو أن يصل إليها عن غير طريق الله. وخلاصة القول فى بواعث الإيمان بالله: أنها شعور بالجهل إزاء المشاكل الكبرى، وتطلع إلى حلها، واتباع الحل الذى يأتى من الوحي الصحيح.

وفى المقابل فإن خلاصة القول فى بواعث الإلحاد: أنها شعور بالجهل إزاء المشاكل الكبرى، وتطلع إلى حلها، وابتداع الحل من مصدر غير الوحي الصحيح.

وإن فمركز الدائرة فى التفرقة بين الإيمان بالله ورسوله وبين الإلحاد هو: عنصر الاتباع لله ورسوله فى جانب الإيمان، وعنصر الابتداع والغرور والاستقلال الكاذب نجده فى جانب الإلحاد<sup>(٦٥)</sup>.

وهذا ينطبق بكل دقة على الموقف الإلحادى لإسماعيل أدهم، وقد سبق لنا إيراد أسباب إلحاده فى الفقرة الثالثة من هذا الفصل، ولكن لا مانع من التذكير بها فى سياقنا هذا حيث يقول: "إن الأسباب التى دعيتى للتخلى عن الإيمان بالله كثيرة، منها:



\_ ما هو علمى بحت.

\_ ومنها ما هو فلسفى صرف.

\_ ومنها ما هو بين بين.

\_ ومنها ما يرجع لبيئتى وظروفى.

\_ ومنها ما يرجع لأسباب سيكولوجية...<sup>(٦٦)</sup>

حيث أفلت من تفصيل القول فيها، ورغم ذلك فقد ركز على السبب العلمى الذى دعاه للتخلى عن فكرة الله، وإننا نلاحظ أنه لا يتحدث عن الله عز وجل إلا مضافاً لكلمة فكرة، وهو حديث لا يدل إلا على فجوره فى إلحاده، ووقاحته وسوء أدبه مع رب العزة سبحانه وتعالى، وتطاوله على مقام الألوهية، وقد سبق لنا التعليق على السبب المرتبط بنفسيته، والآن نود التعليق على السبب المرتبط بظروفه وبيئته، بينما الأسباب العلمية أو الرياضية أو الفلسفية سترجى الحديث عنها إلى الفصل القادم.

عزاً إسماعيل أدهم بعض أسباب إلحاده إلى بيئته وظروفه، وهو فى هذه الإشارة المقتضبة جعلنا ننتبه إلى الوجه المستور فى حياته، أو المسكوت عنه فى خطابه، ولعلنا نحاول تجلية هذه الغوامض دون الاقتراء عليه، ودون التفتيش فى نواياه كما يحلو للعلمانيين وأذئاب الماركسيين رفع هذه التهمة فى وجه كل من رغب فى تحليل مفردات خطابهم، وتفكيك محتوياته كما يصنعون مع خصومهم فى الفكر، ومخالفهم فى الثقافة.

أما عن بيئته فقد علمنا أنه نشأ فى أسرة فقدت كل مقومات الاستقرار، ونستطيع القول بكل اطمئنان: إن هذا المارق مع أخته عاشوا أغلب فترات حياتهم بغير أبوين، لدوام أسفار الأب، وموت الأم؛ ولهذا فقد افتقدوا إلى كل ضوابط التربية، وافتقدوا كل مظاهر الرعاية والرقابة على صعيد واحد.

بالإضافة إلى اختلاف الأبوين فى الدين، فالأب مسلم والأم مسيحية، ورغم أن هذا الزواج تتوفر له كل مقومات الشرعية لجوازه شرعاً، إلا أنه لا يصمد غالباً أمام هزات الحياة، فمن المتوقع بل من المنتظر أن يتبع الأبناء أباهم فى

الإسلام؛ إلا أن كل ما نتج عن هذه الزيجة الفاشلة من ذرية لم يرثوا الإسلام عن أبيهم، بل ورثت الشقيقتان دين أمهما، وسقط الابن في مستنقع الكفر، وإننا هنا نحذر من زواج المسلمين بكتابات لخطورة ذلك على عقائد الأجيال القادمة، وخصوصا إذا كانت الكتابية غير مصرية، وهنا يتضاعف الخطر لجمعها بين اختلاف الدين والوطن واللغة والثقافة، وأحيانا تكون على حالة عداوة مع المكونات الشخصية لزوجها أو على الأقل تكون بمعزل عن خلفيته الدينية، وموروثاته الثقافية، وكثيرا ما رصدنا حالات هروب لبعض هاتيك الزوجات بأطفالهن من مصر دون علم الزوج المخدوع الذي أساء الاختيار منذ البداية، وفي النساء المسلمات اللائى يشتركن مع الراغب فى الزواج فى الدين والمعتقد كل الغناء وكل البركة، وأشير فى سياقنا هذا إلى نقطة فى منتهى الخطورة وهى قابلية النار الساكنة تحت الرماد للاشتعال بصفة دائمة كلما تزوج شاب مسلم بفتاة مسيحية مما يهين طائفية نحن فى غنى عنها، وفى المقابل اشتعال النار بالفعل إذا تزوج شاب مسيحى بفتاة مسلمة؛ لانعدام مشروعية مثل هذا الزواج أصلاً!!.

إذن نشأ إسماعيل أدهم بغير أم دائما، وبغير أب أحيانا، فافتقد حنان الأم، وعاش محروما من عاطفتها، وحرم من توجيه الأب وتقويمه، وفى الوقت الذى التأم فيه الشمل فيما بينهما ثار فى وجه أبيه، وتمرد عليه، ورفع راية الإلحاد السوداء، فما كان من أبيه إلا أن تخلص منه بإزاحته من حياته، وترحيله من الإسكندرية، وإلحاقه بمدرسة داخلية بالقاهرة، وهى نقطة ليست فى صالح الأب لفراره من المسئولية التربوية إزاء ابنه فى هذا المنعطف الخطير من حياته، وخصوصا بعد سقوطه فى مستنقع الإلحاد، كما أنها ليست فى صالح الابن أيضا لأنه بدأ يعيش على هواه أكثر من ذى قبل، ثم نال حريته الفكرية الكاملة التى تأدت إلى قيامه بخلع ربة الإسلام من عنقه، وإخلاء قلبه من العقيدة.

أما عن ظروفه فقد تناولناها كثيرا على مدار صفحات هذا الكتاب، ولكننا فقط نذكر بالدور المشبوه الذى كان أدهم يعد له ويجهز لأدائه، وما زالت

علامات الاستفهام ترفرف فوق رؤوسنا: من الذى كان يقف وراءه؟، ومن الذى كان يمدّه بالمال؟ ومن الذى أعد للمسرح له للاستعلان بإلحاده وإعانتة على نشر رسالته؟ إننا لا نستطيع وضع إجابات حاسمة على هذه الأسئلة اللهم إلا فى الحقبة الروسية التى عاش فيها فى الاتحاد السوفييتى حيث نشر بحثه الذى تطاول فيه على الإسلام بالادعاءات والافتراءات المتعددة والتى كان زعمه باختلاق الحديث سندا وممتا من أخطرها على الإطلاق، وقد كانت هذه الفترة واضحة خالية من الغموض؛ لأن الإلحاد من أبجديات الحياة اليومية فى البيئة الروسية حتى الآن، وخصوصا فى التجمعات التى تدين بالماركسية بمعزل عن الديانات السماوية والوضعية.

#### ١٠ - عداوته للدين وخصوصا الإسلام، وخصومته مع الوطنية،

##### واستعلاؤه على العرب:

قد يظن القارئ أننا نفتري على هذا الملحد بهذا العنوان العريض، ولكننا سنضع أمامه ما يبده ظنه من كلام أدهم نفسه.

فبالنسبة لعداوته للدين وخصومته مع الوطنية نكتفى بإيراد الإهداء الذى وضعه فى الصفحة الأولى فى رسالته المصادرة التى نشرها هنا فى مصر حيث يقول بالحرف الواحد:

" إلى أحرار الفكر إلى الذين حرروا الفكر من قيوده، وجاهدوا فى سبيل تحرير العقل الإنسانى من تأثير الأساطير الدينية والمزاعم الوطنية، والذين أخذوا بيد الجماعات الإنسانية إلى الحياة الصحيحة أهدى هذا الكتيب لعلمهم يجدون فيه نظرة حرة بعيدة عن تعصب الدين وجموده! (٦٧)".

فتحرير العقل الإنسانى هدف يستحق الجهاد من أجله، ولكن تحريره من ماذا؟ من تأثير الأساطير الدينية والمزاعم الوطنية، ولعلنا نذكر القراء الكرام بأنه نشر هذا اللغو فى مصر، فماذا كان يريد من المصريين، ونكرر السؤال بصيغة أخرى: هل كان يريد إفساد عقائدهم، وقتل شعورهم الوطنى؟، ومن الذى كان يدعمه فى هذا التوجه الخبيث؟

ولعلنا إذا سرنا بعض الخطوات، واسترسلنا في مطالعة كلامه عرفنا أن المقصود الأول بعداوته هو الإسلام، وليس الدين بإطلاق، أو لعله تكتيك مرحلي يهاجم فيه الإسلام أولاً، ثم يهجم على فكرة الدين عموماً!!

وقد شاء الله تعالى أن يكون هذا المسخ مضوحاً من صفحة عنوان كتيبه هذا حيث يقول فيها عنه: " يبحث في ماهية الحديث والرواية ونشأتها، وحلقات تطورها من عصر الرسول إلى القرن الثالث الهجري، ويخرج من ذلك بأدلة قاطعة على انتحال الأحاديث والأسانيد" (٦٨).

أرأيت إلى نزقه وتهوره فضلاً عن حمقه وسفاهته حيث كشف نفسه منذ البداية، فكان بذلك تلميذاً صغيراً خائباً للمستشرقين الروس الذين استكتبوه هذا اللغو الفارغ، هل تحتاج مني عزيزي القارئ إلى أدلة أخرى لإثبات عداوته للإسلام، إليك هذه العبارة المباشرة التي لا يقل إعلانها في سياقها سفاهة عن الهدف الذي أشرنا إليه آنفاً حيث يقول فيها: "وإذا تضافرت كل هذه الريب العقلية والدلائل التاريخية كان لا مندوحة لنا من رد الحديث كله.

وأنت ترى من هذا البحث أن بحثنا مخالف كل المخالفة لما اتفق عليه المحدثون إذ أن كثرة الحديث في نظرنا: ما بين مرفوض ومشكوك فيه. وهكذا يتزلزل علم الحديث من أساسه وينهار تحت ضربات البحث التاريخي المقارن" (٦٩).

وقد حكم بانهيار علم الحديث بعد ممارسات فجة للشك الذي استخدمه بسذاجة مضحكة، اقرأ معي قوله: "الاختلاق وصل فعلاً إلى الإسناد، فكم من حديث نطمئن إليه بدعوى صحة سنده، وفي الواقع إن هذا الاطمئنان ضعف في النظر، فمن يدري أن الاختلاق لم يصل إلى الإسناد؟، ومن يدري أن الحديث ليس مختلقاً مع إسناده؟

مسألة هامة كل الأهمية لم تطرأ على بال أحد، وبقيت في جوف الزمان إلى اليوم" (٧٠).



والآن نتساءل: أبقى هذا الخرف في جوف الزمان إلى اليوم حتى  
استخرجته أنت؟ حقا إنه استخراج الجيف المنتنة والجثث المتعفنة!!  
اثنى لى أخى القارئ أن أزيدك اطلاعا على افتراءات هذا الملحد،  
واعذرنى لو سببت لك ضيقا، أو تسببت فى إغاظتك، اقرأ معى ما يفيد إصراره  
على هدفه، وهو الهدف الخبيث الحقيق الذى وضعه فى خندق واحد مع من  
أطلقوا على أنفسهم لقب " القرآنين " انتسابا إلى القرآن الكريم وهو برئ منهم،  
وفى ذلك يقول: " الكثرة المطلقة من الحديث ليست من كلام الرسول فى شئ،  
وإنما هى منتحلة بعد وفاة الرسول بنصف جيل على أقل تقدير، فالحديث يمثل  
حياة المدينة الإسلامية، وميول المسلمين وأهواءهم فى القرن الأول أكثر ما يمثل  
حياة الرسول.

وأكاد لا أشك فى أن ما بقى من الحديث قليل جدا لا يتجاوز أصابع اليد  
عدا، ولا يمثل شيئا ولا يدل على شئ، ولا ينبغى الاعتماد عليه فى استخراج  
التاريخ الصحيح للرسول، وكل ما تقرأه فى كتب الحديث على أنه كلام النبى أو  
روايات تكلم بها صحابى عن الرسول فإنها ليست منه فى شئ، وإنما هو انتحال  
الرواة، واختلاق بعض الصحابة، أو صنعة التابعين، أو اختراع القصاص  
والمفسرين والمتحدثين" (٧١).

وبذلك أمسك هذا المغرور بقلمه الأحمر وقام بتجريح الجميع، يستوى فى  
ذلك الصحابة والتابعون وأهل التفسير، ورجال الحديث، وقد ساوى بينهم وبين  
القصاص!!؛ وبذلك يجب أن لا نستغرب إذا قام بالتشكيك فى نزاهة الصحابة،  
واعتبرها زعما حيث يقول: " ونحن إذا رفضنا زعم علماء الحديث بنزاهة  
الصحابة وأجرينا عليهم ما نجرى على غيرهم كنا أقرب إلى المنطق والعقل فى  
عملنا هذا ، وكنا لم نفعل أكثر من السير ومقتضيات علم النقد الحديث" (٧٢).

أما نظرتة التى اتسمت بالاستعلاء على الجنس العربى فقد جاءت من  
خلال رؤيته للرسول الخاتم ﷺ باعتباره زعيما قوميا وليس باعتباره رسولا نبيا،  
وهى نظرة ماركسية تولى كبرها أنسابهم فى مصر بالإضافة إلى اعتبار الإسلام

ثورة تهدف إلى إعادة توزيع الثروة، وفي ذلك يقول: "جاهد النبي جهاد الأبطال في لم شعث القبائل العربية وإخضاعها لسلطانها، وكان توحيد العرب ضربة أليمة لخصائص هذا الشعب، وكتباً لطبيعته الهمجية التي لا تعرف غير التشتت والتفرق سلطاناً على نفسه وغير القتال والطعان والسلب والنهب طبيعة له" (٧٣)، كما كان يقول: "الغزو عند العرب هو الوسيلة الرئيسية لتوزيع الثروة" (٧٤).

ومما يؤكد ذلك الذي ذهبنا إليه من التنبية على الخلفية الماركسية لهذا الملحد هو ما ذكره الكاتب الماركسي بندلي جوزي عن الكتب التي ظهرت في عصره في روسيا وفي أوروبا الغربية - قبل عام ١٩٢٨م عندما نشر كتابه "من تاريخ الحركات الفكرية في الإسلام" - وهذه الكتب تحاول أن تجعل من النبي العربي رجلاً مثرياً قام للمدافعة عن حقوق أصحاب الثروة والسلطة في بلاده ومصالحهم (٧٥)، وقد تأكد لنا اطلاع هذا الملحد على هذه الكتب، وكان كتاب بندلي جوزي هذا ضمن مراجعه لأحد مؤلفاته (٧٦)، ومما يزيدنا اطمئناناً لهذه الخلفية الماركسية التي جعلت هذا الملحد يفترى على العرب والمسلمين بهذا الزعم قول أستاذنا الدكتور محمد عبد الفضيل القوصي: "الماركسية لم تر من الإسلام - عقيدة وشريعة وسلوك وأخلاقاً - سوى تلك الجحافل الظافرة التي خرجت من شبه الجزيرة لتتداح فيما حولها من أصقاع، بل لم تر في هذه الجحافل الظافرة إلا ما يقع في أيديها من الغنائم، بل لم تر في هذه الغنائم نفسها سوى استلاب ونهب مصدره الحسد وحده، ومبعثها الطمع والبربرية" (٧٧).

أرأيت إلى هذه اللغة الراقية التي تحدث بها أحد علماء المسلمين الكبار في هذا العصر، وكيف استعلت على لغة موازية لأحد نيول الماركسية وفضلاتها العفنة في مصر حيث تصف الفتوحات الإسلامية الأولى بأنها "الغزو النهبوي الاستيطاني الذي مارسه هؤلاء العربان المستبدون على دول الجوار الباذخة في الحضارة، فنهبوا خيراتها، واستنزلوا شعوبها، واستمتعوا بنسائها وفتياتها، واستوطنوا أراضيها رغماً عنها، وفرضوا لغتهم وثقافتهم عليها" (٧٨)، ويشير فضيلة الشيخ محمد الغزالي إلى هذا المسخ وأمثاله، ورؤيتهم السقيمة للإسلام

بقوله: "فهم ملحدون مجاهرون بالكفر، يقولون في صراحة: إن الإسلام ليس إلا نهضة عربية فار بها هذا الجنس العظيم في القرون الوسطى، واستطاع في فورته العارمة أن يجتاح العالم بقيادة رجل عبقرى هو الزعيم الكبير محمد ﷺ ، أى أن هذا الدين الجليل نبت من الأرض، ولم ينزل من السماء، وأنه انطلاقة شعب طامح فاتح وليس هداية جاءت من عند الله" (٧٩).

أما المؤسف حقاً فهو ما طرحه الدكتور عبد الرحمن بدوى حول نفس الموضوع بأسلوب يفتقر إلى الدقة، ويفتقد المصداقية حيث يقول: "أما السياسة فقد برز العرب في ميدانها العملى لا النظرى أعظم تبريز؛ وذلك لأن السياسة العملية بمعنى الغزو والفتوح هى الميدان الحقيقى لنشاط الإرادة، ومن هنا نستطيع أن نفسر إلى حد كبير هذه السرعة الهائلة التى تمت بها الفتوح العربية، فهى لا تفسر إلا بهذه الإرادة الجامحة القوية.

أجل كان نشر الدين عاملاً مهماً من بين العوامل التى أنتجت هذه السرعة، ولكن نصيب الإرادة العربية كان أكبر من نصيب الدعوة الدينية" (٨٠).

ولم يكتف بدوى بعدم الإشارة إلى الإسلام بالاسم، بل رفع الإرادة العربية فوقه، ثم قام بحرمانها من التوجيه العقلى، ولم يشر إلى الأهداف الرئيسية من هذه الفتوحات وهو رفع الظلم عن أصحاب البلاد المفتوحة، ونشر الإسلام فى ربوعها، يقول فى لهجة تدعو للأسى: "الطريقة التى سار عليها هذا الفتح تدل على ما فى هذه الإرادة من عدم توجيه من ناحية العقل؛ لأن غزو الممالك لم يأت عن خطة مرتبة نفنت أجزاؤها الواحد بعد الآخر بطريقة منطقية، وإنما اندفع الغزاة نحو الشرق والشمال والجنوب دفعة واحدة كالسيل الجارف" (٨١).

ولا يمكننا ترك التهمة الماركسية المشرعة ضد الجيل المثالى فى الجنس البشرى، بل لابد من الرد عليها لإحقاق الحق، ووضع الأمور فى إطارها الصحيح، ومن هنا نقول مع أستاذنا الدكتور عبد الفضيل: "... لو كان للمقولة الماركسية أدنى اقتراب من الواقع التاريخى المشهود لاقتصر الإسلام على أولئك

البدو وحدهم، ولم يتعد دائرتهم إلى سواهم من سكان المدن المتحضرة المفتوحة الذين لم ينهض هذا الدين - طبقا للمقولة الماركسية- إلا لاستلاب ثرواتهم، أو لكان الدين الإسلامى- على أكثر تقدير- محصورا فى الجنس العربى لا يعدوه إلى غيره من الأجناس الأخرى.

وهذا ادعاء لا يستأهل ردا ولا تكديبا سواء على عهد ماركس وإنجلز أو قبله أو بعده، وحسبهما وحسب أشياعهما مجرد النظرة العابرة إلى روسيا - القيصرية أو السوفييتية- وقد عمرت بالمسلمين الذين لا يمتون إلى العنصر العربى إلا بصلة " العقيدة " وحدها، وحسبهما، وحسب أشياعهما ما أسهم به المسلمون - من غير العرب- من دور بارز فى نشر الدعوة الإسلامية فى كل مكان حطت فيه أقدامهم، وفى ازدهار الحضارة الإسلامية ثقافة وعلماء، وعمرانا ومدنية.

ولو كان للمقولة الماركسية أدنى اقتراب من الواقع التاريخى المشهور لما انضم إلى الجيوش الإسلامية الظافرة - فى أية غزوة من غزواتها- جندى واحد ينتمى إلى واحدة من تلك الحواضر أو المدن<sup>(٨٢)</sup>.

وتستمر نظرة الاستعلاء إلى الجنس العربى، ومما يدل عليها أيضاً قوله عن أهل الأمم المفتوحة: إنهم كانوا "أبناء تاريخ مجيد، وحضارات تليدة فى مجدها فسرعان ما رأيناهم قادة المدنية الإسلامية فى ساحات التفكير والحضارة؛ ذلك لأن أهل هذه الأمم أقدر على التفكير من العرب، وأعرق فى الثقافة والحضارة، والظروف المواتية لتأسيس الحضارات كانت متوافرة بينهم<sup>(٨٣)</sup>"، وهو فى هذه النظرة شريك لقطاع من المستشرقين غير المنصفين.

بيد أن الذى تعامى عنه هو انصهار الحضارات السابقة على الإسلام فى حواضر البلدان غير العربية فى الحضارة الإسلامية، واصطبغها بصبغتها، ونوالها شرف النسبة إلى الإسلام، ولكن ذلك يشكل غصة فى حلقة لا يقوى على التعبير عنها للحقد الذى يحتل قلبه.



## ١١ - نهايته بين لغز انتحاره ورجع أفكاره:

مما يسترعى الانتباه قيام أحد مواقع الشبكة الدولية للمعلومات فى هذه الأيام بنشر كراسة "لماذا أنا ملحد؟" للمرند إسماعيل أدهم، وهو موقع " اللادينيين العرب"، وقد جاء النشر مصحوبا بإعادة تذكير متصفحى الموقع برحيله منتحرا، مع الاستشهاد بآراء بعض كبار كتاب ومفكرى عصره ممن قاموا بالثناء عليه، وقد قام هذا الموقع بالتقديم لنشر رسالة إسماعيل أدهم بصياغة أقرب إلى كتابة سيناريوهات الأفلام والمسلسلات نلتقط منها هذه السطور رغبة منا فى إشراك القارئ فى الفرجة على هذه المشاهد الهزلية التى لا تخلو من لمسة درامية، حيث جاءت بداية المقدمة على هذا النحو:

المكان:

الإسكندرية، شاطئ "جليم"

الموج يلطم الشاطئ، والقمر ينظر من عليائه، يطل فيرى على الشاطئ إنسانا صامتا ساهما يفكر فيطيل التفكير، وتتدفع الموجة فى عنف تحاول أن تتبه هذا المفكر الساهم ثم تتكسر على الشاطئ، وفى صدر هذا الصامت أمواج مثلها تجيش وتتكسر وهو هو حيث يقف.

ويستمع إلى نداء الأمواج الصاخبة ليلقى الهدوء والعزاء فوق صدرها، ثم تصطبخب الأمواج عاليا، وتتكسر أشعة القمر، ويهبط الظلام.

الزمان:

فى الساعة السابعة من مساء يوم الثلاثاء، الثالث والعشرين من يوليو ١٩٤٠م لفظ البحر على ساحل "جليم" بالإسكندرية جثة كانت فى رونق العمر، وإن بدت عليها مسحة من شغوف الهم، وشحوب الألم.

لم يكد يلقيها الموج الصاخب المتعاقب بالرمل المستوى حتى أخذتها عيون الحرس الساحلى فظنوها لأول وهلة ضحية من ضحايا الحرب، ولكنهم علموا من البذلة والمعطف، وسلامة بدنه أنه مدنى سقط فى البحر أو ألقى فيه...<sup>(٨٤)</sup>.

بعد هذا المقطع من السيناريو الذى جاء فى صدر التقديم لرسالة المرتد إسماعيل أدهم "لماذا أنا ملحد؟" نغض الطرف عن هذا التدافع اللغوى والتلاعب الشعورى ونكتفى بعدة ملاحظات:

- ١- نهاية المرتد بقضاء نحبه منتحرا فى عام ١٩٤٠م.
- ٢- الاعتراف له بسلامة البدن مما يذكرنا بما جرى لفرعون حيث يقول رب العزة تبارك وتعالى عنه : ﴿ فَالْيَوْمَ نُنَجِّيكَ بِبَدَنِكَ لِتَكُونَ لِمَنْ خَلَقَ آيَةً وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ النَّاسِ عَنْ آيَاتِنَا لَغَافِلُونَ ﴾ (٨٥)

٣- قيام كاتب السيناريو بوصف الجثة بظهور "شفوف الهم وشحوب الألم" عليها؛ مما يؤكد على أنه:

- لم يكن شخصا سويا، بل كان مخبولا، ومضطربا نفسيا.
- لم يكن صادقا فيما ادعاه من أنه "وجد نفسه أسعد حالا، وأكثر اطمئنانا من حالته حينما كان يغالب نفسه للاحتفاظ بمعتقد ديني"، وقد سبق إيراد وصف أحد الكتاب له بأنه "كذاب ونصاب" فيما يدعى، كذلك لم يكن صادقا فى ادعائه بسكون نفسه وارتياعها لهذا الإلحاد، بل أمعن فى نزقه وهو يشبه نفسه بالمؤمن المتصوف.

ولعل هذه الاستنتاجات تجعل التساؤل الذى أطلقه موقع من المواقع الإلحادية عديم الجدوى؛ لوضوح الإجابة عليه، وصيغته هى: "فهل كان شقيا تعيسا إلى الدرجة التى لم تعد لديه مقدرة على التحمل والاستمرار فى الحياة فبضع نفسه بيده وانتحر؟" (٨٦)، وهل هذا يحتاج إلى سؤال؟!، وخصوصا بعد الاطلاع على الخطاب الذى سطره بخط يده لرئيس النيابة، وعثر عليه فى جيب معطفه حيث اعترف بأنه قتل نفسه بالفرق يأسا من الدنيا، وزهادة فى العيش، وأوصى بتشريح رأسه، وحرق جثته، وعدم دفنه فى مقابر المسلمين.

ولعل فى انتحار هذا الملحد ما يجعلنا نحكم بكل ثقة بأنه كان منسجما مع خلفيته الماركسية التى تنتشر فيها ثقافة الانتحار بالخلاص من الحياة، وفى ذلك

يقول الأستاذ عامر العقاد: "ومن ينتبع الحركة الفكرية والأدبية فى الاتحاد السوفييتى يجد أن هناك أدباء قد فضلوا الانتحار على الحياة، وحسبنا أن نذكر من هؤلاء على سبيل المثال لا الحصر الشاعر الروسى "مايكوفسكى" الذى بزع نفسه وهو فى السابعة والثلاثين من العمر، والشاعر الروسى "سرجى إيسنين" الذى بزع نفسه كذلك وهو فى الثلاثين"، ثم يتساءل قائلاً: "إذا كان الانتحار هو سبيل الخلاص أمام رجال الفكر فى الاتحاد السوفييتى فأين هى حرية التعبير التى يتشوق بها دعاة الشيوعية فى العالم؟" (٨٧)، ولعلنا لاحظنا تقارب الأعمار عند الانتحار بين النموذجين اللذين اختارهما الأستاذ العقاد، وبين إسماعيل أدهم. ونحن فى غنى عن التأكيد على المشاعر النفسية السلبية التى تغطى حياة الملحدين، وامتلائها بكل ألوان القلق والعجز والخوف واليأس مما يؤدى حتماً إلى اتخاذ القرار الصعب وهو الانسحاب من الحياة، ومما يؤكد ذلك ما جاء فى طرح المفكر العربى الكبير الدكتور رشدى فكار فى تعليقه على خواء المذاهب الوضعية من وجودية وفرويدية وماركسية ومعاناة أتباعها قائلاً: "إن مسلسل الانتحار لديهم أكد لنا حقيقة هذه المعاناة، كما يجعلنا نذهب إلى حد القول - وبلا مجازفة - إن المجتمعات البشرية وفى كل عصورها التاريخية ما عرفت مثل ما تعرفه الآن من انتشار للمعاناة النفسية والقلق والاضطرابات العصبية نتيجة ليس فقط لتلوث البيئة، وتزييف العلاقات الإنسانية وإنما لتلوث الأفكار والقيم الروحية والمبادئ الأخلاقية والتشكيك فى صلاحية كل شئ من أجل لا شئ" (٨٨).

بيد أننا لو عدنا إلى نهاية إسماعيل أدهم وجدنا أنفسنا مضطرين لإبداء بعض علامات الاستفهام حول كيفية نهايته، هل هى نهاية طبيعية اختارها بنفسه لإنهاء حياته يأساً من الدنيا، وزهداً فى العيش كما يذكر؟، وبذلك يكون قراره شخصياً فى المقام الأول تأسس على عوامل داخلية ومشاعر نفسية، أم أن هناك قوى خارجية أجبرته على هذه النهاية المفجعة؟ بعد ما أدى دوره وختمه بنشر رسالته "لماذا أنا ملحد؟"، فلم تعد له فائدة كشأن الخونة والعملاء، وضرورة التخلص منهم بعد انكشافهم.

ومهما يكن من أمر فإن القضية ما تزال رغم مرور هذا الزمن بحاجة إلى التنقيب في صحافة عصره بحثاً عن المزيد من البراهين لإيضاح الحقيقة وكشف لغز نهايته المبكرة مع الأخذ بعين الاعتبار إعلان هذا المارق الكذوب عن اطمئنانه إلى إلحاده كما يطمئن المؤمن الصوفى إلى إيمانه، فهل يقدم المطمئن المستريح على الانسحاب من الحياة بهذه الكيفية؟

والآن وفاء بمنهجية البحث نسوق الشهادات التى سيقى فى معرض الثناء عليه، ومنها وصف جابر عصفور له " بالعالم الرياضى والفيلسوف والناقد الأدبى اللامع"<sup>(٨٩)</sup>، أما الدكتور أحمد زكى أبو شادى فقد قال عنه: "شهد جميع من عرفوا أدهم، بأنه لم تكن فى أخلاقه غير نزاهة الرجل، وجرأة الشجاع، وإخلاص الوفى، وأنه كان عفيف النفس يقنع بميسور الرزق، ويرفع عن طلب المعونة ولو كانت جزاء على عمله، وإذا صح عن أديب شرقى أنه لم ينتفع مطلقاً انتفاعاً مادياً بكتاباتة، وتشبث بآرائه جملة وتفصيلاً إلى النهاية، وعد ذلك ثروته التى ينتفع بها فذلك هو إسماعيل أدهم"<sup>(٩٠)</sup>.

ويستمر الموقع الإلحادى فى نشر الشهادات لصالح أدهم، فيقول نقلاً عن الزيات وصفه لهذا المرتد بأنه: "كان شديد الذكاء، أصيل العقل، رياضى الفكر، واسع الثقافة، لا يؤمن إلا بالعلم والمنطق، قوى الحجة إلى درجة تدهش من يعرف سنه، صلب الرأى وإن لم يعارض ذلك سعة صدره إزاء النقد، سريع الخاطر يكتب رسالتين فى وقت واحد"<sup>(٩١)</sup>، وفى ختامه لهذه النقول المقتبسة للثناء على المارق إسماعيل أدهم، والتى وضعها كاتب المقدمة التى مهدت لنشر رسالة "لماذا أنا ملحد؟" بالموقع الإلحادى المشار إليه يقول:

"نحن إذن أمام عقلية متميزة، وكان هو يدرك ذلك بالطبع حتى أنه طالب بتشريح عقله (كذا) كى يعرف سبب تميزه، طالب بذلك لهدف إنسانى، فهو الملحد الذى لا ينتظر حياة أخرى، لكنه صاحب ضمير محب للإنسانية، ذو قلب مرهف، وطبع حساس، فكيف إذا وجد أمراً قد يضيف شيئاً للبشرية أن يبخل به رغم يقينه بعدم استفادته منه"<sup>(٩٢)</sup>.



ومما يؤكد على أن صاحب هذا التقديم يقف مع هذا المرتد في خندق واحد إعجابه به، وقيامه بنشر كراسته الإلحادية، وإقراره بعبثية الحياة على حد تعبيره، وفي هؤلاء وأمثالهم يقول الله عز وجل: ﴿ إِنَّ الَّذِينَ آرْتَدُوا عَلَىٰ أَدْبَارِهِم مِّنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْهُدَىٰ الشَّيْطَانُ سَوَّلَ لَهُمْ وَأَمْلَىٰ لَهُمْ ۖ ﴾ (٩٣).

والحمد لله تعالى على هلاك هذا الملحد بهذه الكيفية التي اختارها - أو اختيرت له - ليجمع بين جبن المواجهة، وحقارة الكفر، وفضاعة الانتحار، وإصراره على الضلال حتى النفس الأخير، ﴿ وَاللَّهُ غَالِبٌ عَلَىٰ أَمْرِهِ ۚ وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ (٩٤).

## هوامش الفصل الثاني

- ١- هذا التاريخ يخالف ما ذكره إسماعيل أدهم في رسالة " لماذا أنا ملحد؟" حيث ذكر أنه حصل على درجتي دكتوراه في عام ١٩٣٣م، وليس عام ١٩٣١م كما ورد في الأعلام.
- ٢- الزركلي: الأعلام ٣١٠/١.
- ٣- إسماعيل أدهم: لماذا أنا ملحد، كراسة منشورة بالموقع:  
<http://www.ladeeni.net>
- ٤- د. هدى درويش: الإسلاميون وتركيا العلمانية: نموذج الإمام سليمان حلمي ص ١٣٦.
- ٥- لماذا أنا ملحد ص ٣.
- ٦- السابق: نفسه.
- ٧- انظر حول تدين مصر منذ فجر التاريخ:  
- ديانة مصر القديمة: أدولف إيرمان، ترجمة عبد المنعم أبو بكر، ود. محمد أنور شكرى.  
- الدين: الدكتور محمد عبد الله دراز.  
- فجر الضمير: جيمس هنري برستيد، ترجمة د. سليم حسن.  
- الإسلام السياسي في مصر: الدكتورة هالة مصطفى.  
- مصر عرفت التوحيد من قبل إخناتون: الدكتور محمد رجب البيومي، مقال بمجلة الأزهر سبتمبر ٢٠٠٢م.
- ٨- د. عبد الحليم محمود: الإسلام والعقل ص ١٠٤.
- ٩- د. سعد عبد العزيز مصلوح: المسلمون بين المطرقة والسندان ص ٣٩،  
٤٠ نقلا عن مراجعه الروسية، ومن المضحكات انمبكيات قيام أحد الأكاديميين المصريين بالدفاع عن ماركس الذي نسبت إليه هذه العبارة والتماس المبررات له كما سنرى في الفصل القادم.

انظر مزيداً من التفاصيل في:

- إفلاس الفكر الماركسي: محمد عبد الفضيل القوصي.
- سقوط الحلم الشيوعي: عبد الستار الطويلة.
- تجربتي مع الماركسية: طارق حجي.
- أكنوبة اليسار الإسلامي: الدكتور مصطفى محمود.
- أبو ذر الغفاري و الشيوعية: الدكتور عبد الحليم محمود.
- المعبود الذي هوى (آراء في الشيوعية) مجموعة من الكتاب.
- نهاية الشيوعية: مجموعة من الكتاب: ترجمة وائل غالي.
- ١٠- المسلمون بين المطرقة والسندان ص ٤٩ ، ٥٠.
- ١١- السابق: ص ٦٢ ، ٦٣.
- ١٢- نفسه: صفحات متفرقة.
- ١٣- لماذا أنا ملحد؟ ص ٥.
- ١٤- عبد الستار الطويلة: سقوط الحلم الشيوعي ص ٢٨٥ ، ٢٨٦.
- ١٥- المسلمون بين المطرقة والسندان ص ٦٤.
- ١٦- لماذا أنا ملحد ص ٥.
- ١٧- رجاء النقاش: طه حسين في قفص الاتهام، ص ١٦١، مقال منشور بمجلة الهلال مايو ١٩٧٧م.
- ١٨- د. محمد إبراهيم الفيومي: في الفكر الديني الجاهلي ص ١٢.
- ١٩- الشيخ محمد الغزالي: الإسلام في وجه الزحف الأحمر ص ٦.
- ٢٠- السابق: ص ٤٠.
- ٢١- الأستاذ عباس محمود العقاد: الله ص ٢٤١.
- ٢٢- لماذا أنا ملحد: ص ٧.
- ٢٣- د. يحيى هاشم حسن فرغل: حقيقة العلمانية بين الخرافة والتخريب ص ٧٠.
- ٢٤- إسماعيل أدهم: من مصادر التاريخ الإسلامي ص ٢٠ ، ٢١.

- ٢٥- لماذا أنا ملحد؟، ص٣.
- ٢٦- السابق: نفسه.
- ٢٧- من مصادر التاريخ الإسلامى ص٤.
- ٢٨- سليمان الخراشي: انتحار ملحد ص١.
- ٢٩- من مصادر التاريخ الإسلامى ص٤، ٥.
- ٣٠- الأعلام ٣١٠/١.
- ٣١- د. إبراهيم عوض: إسماعيل أدهم: ذلك المغرور المنتحر ص١٢، ١٣،  
نقلا عن موقع: [http:// al-shaab.org](http://al-shaab.org).
- ٣٢- من مصادر التاريخ الإسلامى ص٥٠.
- ٣٣- السابق: ص٤.
- ٣٤- السابق: ص٥.
- ٣٥- طه حسين فى قفص الاتهام ص ١٦٢، نقلا عن كتاب فى الشعر الجاهلى  
لطه حسين ص٢٦.
- ٣٦- السابق: ص١٦٠.
- ٣٧- سورة إبراهيم: الآية ٣٧.
- ٣٨- سورة البقرة: الآية ١٢٧.
- ٣٩- من مصادر التاريخ الإسلامى ص١٥ الهامش.
- ٤٠- لماذا أنا ملحد؟ ص٤.
- ٤١- السابق: ص٣.
- ٤٢- السابق: نفسه.
- ٤٣- د. صلاح عبد العليم: الإنسان فى القرآن الكريم: المبدأ والمصير ١٦٤/١.
- ٤٤- السابق: ص١٦٩، ١٧٠ بتصرف.
- ٤٥- نفسه: ص٢٠٠.
- ٤٦- ستيفن روز: علم الأحياء والأيدىولوجيا والطبيعة البشرية ص٧٥، ترجمة  
د. محمد مصطفى فهمى.



- ٤٧- كريسى موريسون: العلم يدعو إلى الإيمان ص ١٧ ترجمة محمود صالح الفلكى.
- ٤٨- د. أحمد عبده حمودة الجمل: فى المذاهب المعاصرة ص ١٨٦.
- ٤٩- العلم يدعو إلى الإيمان ص ١٨ من مقدمة المترجم.
- ٥٠- فى المذاهب المعاصرة ص ١٨٦.
- ٥١- العلم يدعو إلى الإيمان ص ١٥٢.
- ٥٢- يوسف كرم: تاريخ الفلسفة الحديثة ص ٣٥٥.
- ٥٣- السابق: من ص ٦٥ حتى ص ٧٠.
- ٥٤- د. محمود حمدى زقزوق: بين الفلسفة الإسلامية والفلسفة الحديثة ص ٧٥، ٧٦.
- ٥٥- السابق: ص ١٣٨.
- ٥٦- تاريخ الفلسفة الحديثة: ص ١٧٨، ١٧٩.
- ٥٧- لماذا أنا ملحد؟ ص ٥.
- ٥٨- الإنسان فى القرآن الكريم: المبدأ والمصير ص ١ / ٢٠١.
- ٥٩- لماذا أنا ملحد؟ ص ٥.
- ٦٠- حقيقة العلمانية بين الخرافة والتخريب، ص ٥٦.
- ٦١- المعجم الوجيز: مادة "لحد".
- ٦٢- سورة فصلت: الآية ٤٠.
- ٦٣- الشيخ سيد قطب: فى ظلال القرآن ٣/ ٣١٢٦.
- ٦٤- الشيخ محمد الغزالى: الشهادتان: التوحيد والنبوة ص ٢٣.
- ٦٥- حقيقة العلمانية بين الخرافة والتخريب ص ٢٣٠، ٢٣١.
- ٦٦- لماذا أنا ملحد؟ ص ٥.
- ٦٧- من مصادر التاريخ الإسلامى ص ٣.
- ٦٨- السابق: صفحة الغلاف.
- ٦٩- السابق: ص ٢٨.
- ٧٠- السابق: ص ٢٠، ٢١.

٧١- نفسه: ص ٢٢، يأتي زعيم القرآنيين في العصر الحديث المارق أحمد صبحي منصور في هذا الزمان معلنا بوضوح عن رفضه للسنة الصحيحة مشتركا مع هذا الملحد في منهج الدراسة، وأسلوب تناول، وكأنه اطلع على أفكاره المتهافئة، وفي ذلك يقول مثلا: "نحن نرى أن أحاديث البخاري وغيره مما يسمونها سنة ليست سوى ثقافة دينية تعبر عن عصرها وقائلها، وليس لها أى علاقة بالإسلام أو بنبي الإسلام؛ ولأنها ثقافة تعبر عن عصورها الوسطى، وتعكس ما ساد في هذه العصور من ظلم باسم الدين، واضطهاد باسم الدين، وحروب باسم الدين، فإن الإصلاح اليوم لابد أن يبدأ بنفى تلك الأحاديث وثقافتها إلى العصور التي جاءت إلينا منها". انظر جريدة الدستور: الأربعاء ١١ يوليو ٢٠٠٧م. ولا تنتهى تقاليع هذا الضال إذ بينما نكتب هذه السطور تأتينا آخر ضلالتة حيث تبجح بأنه قام بنفسه بتزويج ثلاث فتيات مسلمات من ثلاثة من الشبان النصاري وذلك في مؤتمر مشبوه عقد في شيكاغو بالولايات المتحدة الأمريكية لمناصرة الأقباط في مصر يومى ١٩، ٢٠ أكتوبر الحالى. انظر: جريدة الأهرام: الثلاثاء ٢٣ أكتوبر ٢٠٠٧م، مقال للأستاذ فتحى محمود تحت عنوان: ثورة الأقباط.

٧٢- من مصادر التاريخ الإسلامى ص ٢٣.

٧٣- السابق: ص ٣٤.

٧٤- نفسه.

٧٥- بندلى جوزى: من تاريخ الحركات الفكرية فى الإسلام ص ٥٤، وهى طبعة حديثة غير طبعة القدس التى رجع إليها إسماعيل أدهم.

٧٦- من مصادر التاريخ الإسلامى، ص ٣٦.

٧٧- د. محمد عبد الفضيل القوصى: إفلاس الفكر الماركسى ص ٢١٥.

٧٨- خليل عبد الكريم: إلا أمير المؤمنين (وهو كتاب مصادر، والاقتباس من جريدة الدستور: الأربعاء ١١ يوليو ٢٠٠٧م).

- ٧٩- الشيخ محمد الغزالي: مع الله: دراسات في الدعوة والدعاة ص ٢٣٩.
- ٨٠- د. عبد الرحمن بدوي: من تاريخ الإلحاد في الإسلام ص ٣٢.
- ٨١- السابق: نفسه.
- ٨٢- إفلاس الفكر الماركسي ص ٢١٧، ٢١٨.
- ٨٣- من مصادر التاريخ الإسلامي ص ٣٧.
- ٨٤- نقلا من موقع: <http://www.ladeeni.net>
- ٨٥- سورة يونس: الآية ٩٢.
- ٨٦- ويكيبيديا/الموسوعة الحرة.
- ٨٧- عامر العقاد: حرب الأكايب ص ٩١، ٩٢.
- ٨٨- د. رشدي فكار: لمحات عن منهجية الحوار والتحدى الإعجازي للإسلام في هذا العصر ص ٦٨.
- ٨٩- د. جابر عصفور: التنوير يواجه الإلزام ص ٢١.
- ٩٠- نقلا عن موقع: <http://www.ladeeni.net>.
- ٩١- نفس الموقع
- ٩٢- الموقع نفسه.
- ٩٣- سورة محمد: الآية ٢٥.
- ٩٤- سورة يوسف: الآية ٢١.





## الفصل الثالث

نقض تجربة إسماعيل أدهم الإلحادية



## الفصل الثالث

### نقض تجرية إسماعيل أدهم الإلحادية

مطائعة رسالة: "لماذا أنا ملحد؟" تيسر الحكم عليها، وعلى صاحبها من عنوانها، ومن سطورها الأولى، حيث لم يبدأ إسماعيل أدهم بداية تقليدية، وإنما اقتبس بيتين للشاعر جميل صدقي الزهاوي قال فيهما:

لما جهلت من الطبيعة أمرها      وأقمت نفسك في مقام معلل  
أثبت ربا تبتغي حلاً به      للمشكلات فكان أكبر مشكل

فنحن أمام نص ناضح بالكفر منذ بدايته، ينطبق عليه قول القائل: أول القصيدة كفر، بل إن أدهم ذكر بين قوسين هذه العبارة التي أوردها قبل إيراد البيتين (كتبت على أثر مطالعة عقيدة الألوهية للدكتور أحمد زكي أبو شادي)، وكان الدكتور أبو شادي قد ألقى محاضرة بعنوان: "عقيدة الألوهية مذهبى" ضمن أحاديث رمضان عام ١٣٥١هـ اختتمها بهذه الأبيات:

يا كـون أنت مثالى      وفى حياتى حياتك  
ألسنت مرآة نفسى      وأنفسى مرآتـك  
ومن جمالك روحى      وملء روحى صفاتك  
أراك سـرا جميلا      تبثـه آياتك<sup>(١)</sup>

وواضح من عبارة أدهم التي صدر بها رسالته فى الإلحاد أنها جاءت كرد فعل لمحاضرة أبى شادى، يبدو هذا بالقراءة الأولى المتسرعة، ولكن الأمر من وجهة نظرى أخطر من ذلك بكثير، والذي أطمئن إليه وأعلنه وأكرره أن أدهم كان يقوم بدور مرسوم، وما سقناه ونسوقه - من الشواهد والقرائن يؤيد هذا، إلا أنه وجد الفرصة سانحة للجهر بالإلحاد بعد المحاضرة المشار إليها.

والزهاوى هذا الذى اقتبس منه هذين البيتين الناضحين بالكفر قسام أدهم بتأليف بحث عنه حسب إشارة الزركلى السالفة، يقول عنه الدكتور محمد رجب

الببومى: "كان أوسع من خاضوا فى هذه الأراجيف دون بصيرة، وقد زار مصر فى العشرينيات، وأفسحت له جريدة "السياسة" مجالا ممتدا لقصائده الإلحادية، ثم كانت الطامة حين نشر قصيدة تحت عنوان "الطبيعة" يقرز فيها أنها هى القوة الموجدة للكون، وقد دعاه الأستاذ محمد فريد وجدى لمحاورة علمية إلا أنه اعتذر عنها لمرضه<sup>(٢)</sup>".

واللافت فى سياقنا هذا هو الجرأة التى بلغت المنتهى فى الوقاحة، وهو يتحدث عن رب العزة تبارك وتعالى بأنه "أكبر مشكل"، والكفر ملة واحدة كما يقال، فهذا التناول له شبيهه معاصر على موقع الملحدون العرب يقول فيه صاحبه: "عندما يعجز الإنسان عن التفسير العلمى والعقلى يلجأ إلى الخرافة، وقد اخترع الإنسان إلهه كى يفسر الوجود، لكن الله فى واقع الأمر لا يفسر الوجود بل يزيد فكرة الوجود تعقيدا.

إذ سيظل العقل يسأل: إذا كان لكل موجود موجد فمن الذى أوجد الله؟ وإذا كان هذا الكون بدقة نظامه وإحكام بنائه يستحيل أن يوجد صدفة وبدون موجد فماذا عن هذا الإله الذى صنع كل هذا الكون المعجز؟

كيف أصدق أنه وجد دون موجد؟، لماذا يفقد قانون السببية منطقيته وعقلانيته عندما يصل إلى وجود الله ذاته<sup>(٣)</sup>.

وغفل قائل هذا الكلام أو تغافل عن بداهة بطلان الدور والتسلسل، وفى الإسلام وحده الحل الأمثل لهذه التساؤلات، "فالشك الذكى إنما يدل على وجود يقين يحاول اكتشاف نفسه، بل إن الشك الذكى كثيرا ما يفجره زحام النفس باليقين"<sup>(٤)</sup>.

بل إن "الشكاك الذين أصابتهم الوسوس فزعزعت قواعد إيمانهم إذا هم التمسوا سبل الهداية وأدلة اليقين لدى العلماء يعتبر مسعاهم هذا مما يدعو إليه الإسلام ويأمر به الله تعالى.

ولقد رأينا فى عهد رسول الله ﷺ حال تلك النفر من الصحابة الذين أصابهم شئ من ذلك فذهبوا إلى رسول الله ﷺ يطلبون ويلتمسون سبل الهداية



واليقين، وحدثوه عما عرض ليقينهم من زلزال جعلهم يبلغون حالا قالوا: إنهم يتعاضمون أن ينطق به لسانهم فأهون عليهم أن يلقوا في النار من أن يتلفظوا به - وما نراه إلا الإلحاد- فلتقاهم لرسول ﷺ لقاء البشير، وحدثهم عن أن شك البحث عن الحقيقة هو الطريق الآمن إلى اليقين.. قائلا لهم فيما رواه مسلم وأحمد: "ذاك صريح الإيمان" "ذاك محض الإيمان"<sup>(٥)</sup>.

. والآن، وقد انتهينا من التعليق على ملايسات ظهور رسالة لماذا أنا ملحد؟ في زمنها الأول، وتعرفنا على سطورها الأولى، وبعد أن انتهينا في الفصل السابق من التعرف على ملامح شخصية إسماعيل أدهم، وألقينا الضوء على تجربته الإلحادية، فقد آن لنا أن نتناول بصورة مفصلة نقض هذه التجربة من خلال مناقشة الأفكار الآتية التي أفردنا لها هذا الفصل رغبة في تعميق المناقشة، وتجنبنا للتكرار، وهذه الأفكار هي:

- ١- إعلانه عن إيمانه بالعلم بعد جهره بالإلحاد، واعترافه بخروجه عن الأديان.
- ٢- رؤيته للكوهية.
- ٣- فكرته عن السببية.
- ٤- إيمانه بالصدفة.

### أولاً: إعلانه عن إيمانه بالعلم بعد جهره بالإلحاد، واعترافه بخروجه

#### عن الأديان:

تعرفنا فيما سبق على قلب إسماعيل أدهم في كثير من البيئات، ووقوف قطار عمره في عدد من المحطات أهمها: مصر وتركيا، والاتحاد السوفياتي، ولئن كان مذهب الإلحادي في مصر وتركيا كان في طور التكوين والإعداد سواء أكان ذلك بجهد شخصي أم بعوامل خارجية فإن فترة إقامته في الاتحاد السوفياتي قد أنضجته، وصقلت تجربته ورسخت جذور الإلحاد داخل تكوينه، وفي مختتم كلامه عن هذه الفترة من حياته يقول: "وكانت نتيجة هذه الحياة أني خرجت عن الأديان، وتخلّيت عن كل المعتقدات، وآمنت بالعلم وحده، وبالمنطق

العلمي، ولشد ما كانت دهشتي وعجبي أنى وجدت نفسي أسعد حالاً، وأكثر اطمئناناً من حالتى حينما كنت أغالب نفسي للاحتفاظ بمعتقد ديني.

وقد مكن ذلك الاعتقاد في نفسي الأوساط الجامعية التي اتصلت بها؛ إذ درست مؤقتاً فكرتي في دروس الرياضيات بجامعة موسكو سنة ١٩٣٤م<sup>(٦)</sup>. ولا يحتاج الأمر منا إلى مضاعفة الجهد وإرهاق النفس في البحث لالتقاط الخيوط المحركة لهذا المسخ الشائه حتى يصل إلى ما وصل إليه من إلحاد، فهاهو يعترف بنفسه:

— بأنه خرج عن الأديان نتيجة هذه الحياة.  
— وأن الأوساط الجامعية التي اتصل بها مكنت اعتقاد الإلحاد في نفسه.  
— وأنه لا يؤمن إلا بالعلم وحده وبالمنطق العلمي.  
— وأنه قد صار أسعد حالاً وأكثر اطمئناناً بالإلحاد، وأنه وجد نفسه أفضل مما كان عندما كان يغالب نفسه للاحتفاظ بمعتقد ديني.

ولعلنا لاحظنا أنه كان يغالب نفسه للاحتفاظ بمعتقده الديني، وهو ما يرجح تعرضه لضغوط خارجية إلى جوار الضغوط النفسية على فرض وجودها بدليل اعترافه بسعادته واطمئنانه بعد اتخاذ قرار الإلحاد، ورغم اقتضاب حديثه حول هذه النقطة التي كانت تحتاج منه إلى بسط القول فيها فإننا نجد أنفسنا مضطرين لتفكيك خطابه وتحليل رؤيته بنفس المناهج المستخدمة عنده وعند نظرائه ممن ينظرون للأديان نظرة عدائية.

ونبدأ بالتعليق عليه هو شخصياً قبل التعليق على المناخ الذي هبأ له الاستعلان بمروقه من الدين، وليس أمامنا سوى الانتحاء بالدراسة ناحية وضع بعض الفروض، مثل افتراض:

- أنه كان عاقلاً، وكان ذكياً حاد الذكاء مترن التفكير.
- أو أنه كان عاقلاً إلا أنه كان يمارس لونا من ألوان الشك.
- أو أنه كان مجنوناً.

ولدينا من شهادات المعاصرين ما يميل بنا نحو هذا الفرض أو ذاك، فمنها من شهد له بالعقل، أو حدة الذكاء، أو الجنون...

فإذا أردنا الاحتكام إلى معايير عامة يخضع لها كافة البشر فلا مفر أمامنا من الاستئناس بأراء العلماء والمفكرين، وها هو الشيخ أحمد حسن الباقورى يصنف الضالين بقوله: " إن الذين ضلوا السبيل إلى الله أحد رجلين:

- رجل حرم نعمة العقل، ولم يؤت حظا من الفهم والإدراك فهو والسائمة سواء لا يلفته جمال، ولا يوقظ مشاعره مشرق صبح أو سدفه مساء ﴿ إِنَّ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَمِ ۚ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا ﴾ (٧).

- ورجل خدعه ذكاؤه، وغره علمه، وخيل إليه أنه قادر على أن يخرق الأرض، أو يبلغ الجبال فمد بصره إلى ما وراء الأفق البعيد، وضرب فى بيداء التيه والضلal، فكان أشبه بالفراش غرق فى النور فاحترق بالنار" (٨).

فإذا طبقنا هذا المعيار على إسماعيل أدهم فى أى الفريقين نضعه؟، فى واقع الأمر لا نجد له إلا التوصيف الثانى، وهو أنه كان يتمتع بالذكاء بالإضافة إلى غروره بالعلم للدرجة التى جعلته يعلن اكتفائه به، بيد أن هناك معيارا ثالثا نجده عند جوزيف بوخينسكى الذى وضع اللاعقليين والملحدين فى صعيد واحد، ولكن ليس بمعنى أنهم لا عقول عندهم، ولكن بمعنى وجود أشياء فى العالم تستعصى على عملية التعقل، وهنا يقارن بوخينسكى بين وايتهد - وهو من كبار أصحاب النظريات فى الألوهية فى القرن العشرين، وبين سارتر - أشهر الملحدين - حيث يعتقد وايتهد بوجود الله بناء على الصيرورة المستمرة فى العالم، وهى مدفوعة بقوة أسماها " القوة الخالقة"، حيث "يتبين للمرء أنه يجب أن يكون هناك إله أى قوة فوق العالم بتحدد سيره، وعلى وجه الدقة قوة لا متناهية، ويسمىها وايتهد " مبدأ التحديد" أى السبب الذى به تكون الأشياء كما هى على هذا النحو وليس على نحو آخر" (٩).

ثم يعقب على ذلك قائلا: "والواقع أن كل أولئك الذين ينكرون قيمة الدليل الذي عرضناه هنا باختصارهم لا عقليون في صور مختلفة، وهذا يسرى على الوضعيين وبعض المثاليين، ويسرى أخيرا على الفيلسوف الذي اشتهر بإلحاده وهو سارتر.

لقد فهم سارتر ورأى عدم ضرورة كل ما نجده في العالم، وعدم كفايته أو الرضا به، فكل هذا - كما يقول - ليس له ما يبرره، ولم تكن هناك حاجة على الإطلاق لوجوده، ومع ذلك فهو موجود....

فالموجود الواقعي في العالم لا يمكن أن يفسر إلا عن طريق الله، ولكن سارتر لا يريد أن يعترف بالله، ويرى أنه يمثل تناقضا... فالمرء يجب عليه - كما يقول - أن يختار بين الله وبين اللامعقول<sup>(١٠)</sup>.

ونحن - بدورنا - لا نريد الخوض في مستنقع الوجودية الملحدة رغم النقائش مع إسماعيل أدهم في النتيجة النهائية وهي الإلحاد؛ وذلك لأنه لا ينتمى إلى فلسفتها بقدر انتمائه إلى الفلسفة الشيوعية التي يمت لها بصلة الرحم الإلحادي - إذا صح التعبير - لاعتبارات عدة، قد نلتقى معها بعد قليل.

كما أننا نستبعد فرضية اتصافه بالجنون رغم ما وصفه به من تناولوا سيرته بأنه مخبول أو مضطرب نفسيا، أو أنه كان كثير الأوهام، فضلا عن وصمه بالكذب.

فلم تبق معنا إلا فرضية واحدة، وهي أنه قد مارس لونا من ألوان الشك، فما هي نسبة المصادقية في هذه الفرضية، وقبل الإجابة نسوق قوله الذي استندنا إليه فيها، وهو يقص عن نفسه عندما كان في الرابعة عشرة من عمره فيقول: "كنت كثير الشك والتساؤل، فلما بدأت بهندسة إقليدس وجدته يبدأ من الأوليات، وصدم اعتقادي في قدسية الرياضيات وقتئذ فشككت في أوليات الرياضيات منكبا على دراسة هوبس<sup>(١١)</sup> ولوك<sup>(١٢)</sup> وبركلي<sup>(١٣)</sup> وهيوم<sup>(١٤)</sup>، وكان الأخير أقربهم إلى نفسي<sup>(١٥)</sup>.



وحاول الكثيرون إقناعي بأن أكمل دراستي للرياضة، ولكن حدث بعد ذلك تحول لا أعرف كنهه لليوم، فالتهمت المعلومات الرياضية كلها، فدرست الحساب والجبر والهندسة بضروبها، وحساب الدوال والتربيعات، ولكن الشك لم يغادرني، فسلمت جدلاً بصحة أوليات الرياضة ودرست وما انتهيت من دراستي حتى عنيت بأصول الرياضة، وكان هذا الموضوع سبب نوال درجة الدكتوراه في الرياضيات من جامعة موسكو سنة ١٩٣٣...<sup>(١٦)</sup>.

وظل يتحدث عن دراسته الممزوجة بالشك إلى أن وصل إلى الإعلان عن إلحاده والإيمان بالعلم وحده، وذلك في العبارة التي أوردناها في بداية هذه الفقرة. والذي يعنينا هنا هو الإشارة إلى الحضور الواضح للشك في مسيرته الدراسية، وخصوصاً في المرحلة الثالثة منها، والتي ختمها بحصوله على شهادتي الدكتوراه، بيد أن اللافت للنظر هو أنه لم يكن منهجياً في شكه، وبعبارة أخرى لم يكن شكه إيجابياً يتم التدرج من خلاله للوصول إلى اليقين أو إلى الحقيقة التي يستوعبها العقل، ويستريح إليها الوجدان، وترسو سفينة الروح على شاطئها، مثلما انتهى الكبار الذين استخدموا الشك منهجاً للوصول إلى الحقيقة كالغزالي وديكارت، وقد تكرر ورود كلمة الشك في القرآن، الكريم خمسة عشر مرة، منها قوله تعالى: ﴿ قَالَتْ رُسُلُهُمْ أَفِي اللَّهِ شَكٌّ فَاطِرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴾<sup>(١٧)</sup>،

وقوله تعالى: ﴿ وَإِنَّهُمْ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مُرِيبٍ ﴾<sup>(١٨)</sup>، وقوله تعالى: ﴿ بَلْ هُمْ فِي

شَكٍّ يَلْعَبُونَ ﴾<sup>(١٩)</sup>، ويقوم الجرجاني بتعريف الشك بقوله: " هو التردد بين

النقيضين بلا ترجيح لأحدهما على الآخر عند الشاك.

وقيل: الشك ما استوى طرفاه، وهو الوقوف بين الشئيين لا يميل القلب إلى أحدهما، فإذا ترجح أحدهما ولم يطرح الآخر فهو ظن، فإذا طرحه فهو غالب الظن، وهو بمنزلة اليقين<sup>(٢٠)</sup>.

إن إسماعيل أدهم يعترف بأنه مارس الشك، فأوصله هذا الشك إلى الخروج عن الأديان، ومن سفاهة تناقضه إعلانه عن التخلي عن معتقداته، والإيمان بالعلم وحده، فكيف السبيل إلى التوفيق بين: التخلي عن المعتقدات، والإيمان بالعلم في آن واحد؟<sup>١١٢</sup>، وهل هناك تعارض بين الإيمان وبين العلم؟.

إن شك إسماعيل أدهم يمكننا وصفه بأنه الشك الأحمق الغبي في مقابل الشك الذكي الذي قال عنه الأستاذ خالد محمد خالد: "الشك الذكي إنما يدل على وجود يقين يحاول اكتشاف نفسه، بل إن الشك الذكي كثيرا ما يفجره زحام النفس باليقين.

فلنسأل العقل إذن: هل هو مع قضية الإيمان بالله أم ضدها؟

أجل.. لنسأل العقل والعلم معا: هل ينفيان وجود الله؟

إن أحكام العلم والعقل تستمد صدقها من حواسنا، ومن التجربة العلمية التي نجريها في معاملنا، والأحكام التي تجبئنا عن هذا الطريق تكون موضع يقيننا ونسميها في إجلال: المعرفة، وأهم مميزات هذه "المعرفة" أنها ضد الأحكام النهائية. فإذا جاعنا من يصدر في قضية الإيمان حكما نهائيا فيقول: ليس هناك إله فإن العلم نفسه يقول له: هذا غرور؛ لأن إصدار مثل هذا الحكم يتطلب أن تكون قد عرفت الحقيقة كلها، وعرفت جميع المجهول الذي سيظل سكان هذا الكوكب ملايين السنين يكشفونه جزءا فجزءا.

ويقول له العلم أيضا: إننا نستمد صدق أحكامنا من التجربة، والمعامل لم تشهد حتى اليوم تجربة مادية تنفي وجود الله.

فالمعرفة بمفهومها العلمي تتورع عن نفى الله؛ لأنه إذا كان العقل لا يؤمن إلا بما يثبت وجوده فواجبه أن لا يجحد إلا ما يثبت نفيه، فمتى أثبت العلم نفى الله؟

إننا نحتكم إلى العلم بتفكيره التجريبي الواقعي، وبالطريقة التي أثبت بها حركة الأرض وتحول المادة عليه أن يثبت نفى الله، وإذا لم يفعل فلا أقل من أن نحترم دوما ذلك الهاتف الأبدى الذي لا يفتأ منذ وجد الإنس على الأرض يصيح بنا: هناك إله<sup>(٢١)</sup>.

فهل صنع الهالك الضال إسماعيل أدهم شيئاً من هذا؟ فى واقع الأمر نجيب بكل ثقة بأنه لم يصنع شيئاً من هذا بل أبحر ضد التيار العقلى فأعلن إلحاده، وهو فى الحقيقة يعلن عن سفاوته وإفلاسه الفكرى وخوائه للروحى، وهزيمته النفسية. إنه بإعلانه عن إلحاده يتسق مع خلفيته الماركسية، والمناخ الذى تربي فيه، والأوساط التى اتصل بها كما يقول، وقد كان بإمكانه الإفلات من هذه الدائرة الملعونة التى يقول أحد روادها وهو لينين: "إن البحث عن الله لا فائدة منه، ومن العبث البحث عن شئ لم يخبأ، وبدون أن تزرع لا تستطيع أن تحصد، وليس لك إله لأنك لم تخلقه بعد، والآلهة لا يبحث عنها، وإنما تخلق"<sup>(٢٢)</sup>.

وسنتعرف بعد سطور قليلة على أن لينين هذا قد تحول عند أشياعه إلى معبود، وحل محل المطلق عند أهل الإيمان، ولكننا مازلنا نتساءل عن جرأة هذا المارق التى ليس بينها وبين الوقاحة سوى خيط رفيع، والأمر ليس مستغرباً؛ لأن انتكاس الفطرة أمر وارد، وذلك الملحد له أشباه ونظراء على مدار التاريخ الإنسانى جهروا بإلحادهم، ومنهم هنرى لنك الذى يقول: "ولما تخرجت فى الجامعة كنت ملحداً عنيفاً مقتنعاً تمام الاقتناع بالإلحاد والاستعداد لإقناع غيرى به، ومضيت على مدى العشرين سنة التالية أسرف فى احتقار التعاليم الكنسية مؤمناً بأن الدين هو ملجأ العقول الخاملة"<sup>(٢٣)</sup>، إلا أنه اشترى الضلالة بالهدى.

ولم يكتف هذا الملحد بالاعتراف بإلحاده وحده بل أعلن عن إلحاد كثير من الطلاب والأساتذة، بل أعلن أنه وهو وزوجته قد أصبحا من كبار الملحدين<sup>(٢٤)</sup>، إلا أنه عاد إلى واحة الإيمان كما سنعرف بعد قليل.

ومن هؤلاء الذين فجروا فى إعلان إلحادهم الطاغية الروسى ستالين الذى يقول بفخر: "نحن ملحدون.. ونحن نؤمن بأن فكرة الله خرافة، ونحن نؤمن بأن الإيمان بالدين يعرقل تقدمنا، ونحن لا نريد أن نجعل الدين مسيطراً علينا؛ لأننا لا نريد أن نكون سكارى"<sup>(٢٥)</sup>، ولم لا؟ أليس الدين أفيون الشعوب؟. ولا غرابة فى ذلك لأن الإلحاد جزء من مفهوم الشيوعية حيث "يعتقد الشيوعيون أن الحياة

الإنسانية على ظهر الأرض هي الوجود البشرى كله، وأنه كما جاء الإنسان من عدم فهو صائر إلى عدم.

وأن فترة الإحساس من المهد إلى اللحد هي وحدها فترة العمل والجزاء ثم يتحول الكيان الآدمي كله إلى ذرات أخرى متلاشياً إلى غير عودة.

ويتبع هذه العقيدة أنه لا ألوهية بتاتاً، وبالتالي فلا تسوراة ولا إنجيل ولا قرآن، وليست هناك تعاليم تصح نسبتها إلى السماء.

ومن ثم فالوحي كله خرافة لا أصل لها!!.

والأنبياء عصابة من الكذبة!!!.

ولا مكان في الفكر الشيوعي بداهة لصور العبادات، ولا لمعانى الحلال والحرام، والفضيلة والرذيلة كما يقررها الدين.

كلا. أيس لهذا الوجود صاحب ولا من ورائه هدف!!.

لقد تخلق تلقائياً، ومضى إلى مستقبله المجهول عشوائى الخطأ معدوم الوجهة<sup>(٢٦)</sup>.

ولم يكن الإلحاد قاصراً على الشيوعية فحسب؛ لأن كثيراً من المذاهب والفلسفات تبنت الاتجاهات الإلحادية، بل كان الإلحاد جزءاً من بناها الفكرية وأنساقها العقلية؛ إلا أن الإلحاد في الشيوعية كان أفجر أنواع الإلحاد لأنه كان فلسفة نظام، وأساس حكم بلغ من الطغيان منتهاه، فقام بنشر الفكر الشيوعي بالحديد والنار، وحاول تصديره للعالم كله، ونحن لو حاولنا التذكير بما جرى للمسلمين تحت الحكم الشيوعي في كل أصقاع الأرض من إزهاق للأرواح، وسجن وتعذيب وترويع وتجويع لاحتجنا إلى مجلدات، بالإضافة إلى شراء الذمم والضمانات لمرضى النفوس في العالم الإسلامى للترويج للمذهب الشيوعي، والدعوة لنشر الفلسفة الماركسية، والمضحك في سياقنا هذا زعم بعض أذنباتهم بانعدام التعارض بين الماركسية والإسلام، ومهما يكن من أمر فإن من أبجديات العمل الشيوعي في البلاد الإسلامية تشجيع الكتاب الملحدين، وإعطائهم الحرية كلها في مهاجمة الدين والشعور الدينى، والضمير الدينى، والعقيدة الدينية،



والتركيز على أن الإسلام انتهى عصره، ولم يبق فيه إلا العبادات الشكلية...» (٢٧)، ومن ذلك أيضا: "تشر الأفكار الإلحادية بل نشر كل فكرة تضعف الشعور الديني والعقيدة الدينية، وزعزعة الثقة في رجال الدين في كل قطر إسلامي" (٢٨).

وقد حاولوا ذلك في مصر المحروسة في بعض العقود الماضية، وما زالوا يحاولون إلى الآن، وليس أدل على ذلك من هذه الهجمة الشرسة التي يتعرض لها فضيلة الإمام الأكبر شيخ الأزهر من عدد من الصحفيين ذوي الخلفية الشيوعية، وغيره من علماء الأزهر الكبار.

بل وصل الأمر ببعض الأكاديميين اليساريين في مصر إلى الدفاع عن ماركس، وفي ذلك يقول: "من المفيد أن نتوقف عند مقولة ماركس "الدين أفيون الشعوب" التي برر البعض بها اتهامهم الماركسية بالإلحاد.

ونحن نرى أن ماركس لم يقصد بذلك رفضه للدين؛ بل على العكس أبرز أثره الإيجابي في تطور حركة التاريخ، ونضيف بأن مسألة الدين لم تكن شاغلا لماركس في إطار هويته "الغيبية" الميتافيزيقية، وذلك لأن الماركسية خلو من أفكار عن الميتافيزيقا، بل هي نظرية وضعية تبحث وتحلل وتفسر الواقع المادي العياني والتاريخي" (٢٩).

ولم يكتف هذا المبشر بالماركسية في البيئة الإسلامية بالدفاع عن ماركس بل انبرى للهجوم على الدعوات المنادية بما يسمى بأسلمة العلوم، ونسبها إلى ما أسماه "مخططات امبريالية"، وحذر من "خطورتها على العلم والدين في آن"، ولن نكتفي بهذا الاقتباس الموجز بل سنسوق للقارئ عبارة أطول تكشف إلى حد كبير انحيازه للفكر الشيوعي مع ملاحظة الألفاظ والمصطلحات الماركسية المستهلكة التي أكل الزمان عليها وشرب، وفي ذلك يقول: "إن محاولة الاستشراق الامبريالي الجديد لتطويع الإسلام وتطويقه وتوظيفه في تكريس التبعية والتخلف كانت كذلك من وراء إصدار سلسلة من الكتب تقدم الإسلام بصورة شوهاء وإن غلفت بغطاء قشيب.

ولعل من أوضح الأمثلة الدالة في هذا الصدد الدور الخطير الذى يقوم به المفكر الفرنسى "روجيه جارودى" الذى ادعى اعتناق الإسلام، وقوبل بحفاوة وتكريم من قبل الجهات الدينية التى روجت لكتاباتة بعد ترجمتها إلى اللغة العربية، وتناقلت وكالات الأنباء وأجهزة الإعلام تصريحاته عن "الإسلام كدين للبشرية فى المستقبل"، ولم يفتن أحد إلى دوره الخبيث لهدم الإسلام من الداخل" (٣٠).

وكأنه بقوله هذا حريص على الإسلام، ويخشى عليه من جارودى وأمثاله ونحن لا نصدق؛ لانحياز الواضح للماركسية، ونستشهد هنا بوجهة نظر شاهد على العصر عاش التجربة الماركسية فى مصر بكل أبعادها وعاش رموزها، وعاصر روادها إلا أنه لم يسقط فى مستقعها، ولم يؤمن بها؛ لاستحالة الجمع بينها وبين الإسلام، وفى سياقنا هذا نستأنس برأيه فى أمور ثلاثة هى على الترتيب: رأيه فى الدعوة للحياة بين الماركسية وبين الدين، ورأيه فى موقف ماركس من الدين، ورأيه الشخصى فى ذلك الأكاديمى المصرى الذى يتحدث بلسان ماركس، وذلك على النحو التالى من خلال أقواله:

١- "إن الدعوة للحياة بين الماركسية وبين الدين هى "تكتيك" سياسى وعمل أملة ظروف العالم الثالث، وقد يروج له الشيوعى "مرحليا"، وقد يؤمن به بعض أنصاف المثقفين وكل من تكونت معرفته الماركسية بواسطة كتيبات الدعاية السوفيتية الحمراء...

وإن جاز - أن يفترض جدلا- إمكانية الحياة بين الماركسية والدين (من وجهة نظر الماركسية) فإن نفس الافتراض (من وجهة نظر الدين عموما والإسلام خصوصا) مستحيل؛ لأن الإسلام طرح شمولى، ولا يمكن أن يسود سواه فى جماعة المسلمين، ولا حاجة له لنظم مكملة" (٣١).

٢- "إن دارسى ماركس لم يلتفتوا إلى حقيقة ثابتة جلية، وهى أن ماركس لم يطور بأى شكل من الأشكال الخطوط العامة لفلسفته منذ كان ما بين

العشرين والثامنة والعشرين من عمره، بل إنه حافظ على تلك الخطوط العامة، والتي تتمثل في هجومه الحاد السافر على الدين، وفي إيمانه بالمادية. والملاحظ هنا أن كتابات ماركس الأولى كلها كانت في مجموعها كتابات تهكمية عن الدين تتسم بالسطحية والبعد الكامل عن التعمق والبحث الجاد المتأصل. فماركس ابن ذلك الزمان والمكان اللذين كانت كل الأفكار فيهما تدور حول الدين ورفضه، والهجوم الساخر المرير عليه.

في هذا المناخ المتشبع إلى أقصى حد بروح وأفكار العداء للدين شب ماركس، وبفعل عقده الراجعة لظروفه الخاصة كابن ليهودي بدل دينه ليهرب من مساوئ الانتماء للأقلية اليهودية ببلده ولم ينجح.

وتلك بذرة فكرة ماركس في كتابه "المسألة اليهودية" بأن خلاص اليهودي لا يكون باعتراف المسيحية، وإنما بتدمير الدين كظاهرة، فالخلاف بين اليهودي والمسيحي خلاف ديني يزول بالقضاء على الدين برمته<sup>(٣٢)</sup>.

وفي سياق آخر في نفس الكتاب عاد الأستاذ طارق حجي لماركس ولكن بأسلوب أوضح وأكثر حدة حاكيا عن خلاصة تجربته الشخصية مع الماركسية، وأهم النتائج المستخلصة منها فيقول: "إن دراسة كل حرف خلفه أقطاب الشيوعية في العالم بأسره عن الماركسية داخل وخارج الاتحاد السوفييتي، ومتابعة السياسة الدولية عامة، والحركات الاشتراكية والشيوعية خاصة خلال القرنين التاسع عشر والعشرين، والاتصال المباشر بأقطاب الحركات الشيوعية في أكثر من بلد، وعدم الانقطاع - لحظة - عن أحدث ما أنتجته دور النشر العالمية، والدوريات الأكاديمية أو المتخصصة عن الماركسية - إن ائتلافا أو اختلافا أو بين ذلك قواما - لا نخشى أن نقول: إن كل هذا قاندا للتيقن لا فقط من بطلان مذهب ماركس فلسفيا واقتصاديا واجتماعيا بطلانا مطلقا، وإنما أكثر من ذلك إلى التيقن من أن نصيب مذهب ماركس بكل جوانبه من "العلم" هو "العدم"، وأن العلمية كل العلمية، والموضوعية كل الموضوعية تقتضي النظر إلى ماركس برمته كطفح مرضي على بشرة التاريخ العقلي للإنسان، طفح أملت ظروف القرن التاسع

عشر الخاصة من جهة، كما أملت من جهة أخرى تكوينات كارل ماركس الخاصة، والناجمة عن طبيعة غير سوية يحكمها الحقد المرير، والمقت الشديد لكل معالم المجتمع الذى حاصره بسبب يهوديته فأراد ماركس أن يحاصره بسيل عارم من الأفكار التى تهدمه وتقوضه تماما<sup>(٣٣)</sup>.

٣- يتحدث طارق حجى عن لطفى الخولى أحد أبرز قادة اليسار المصرى قائلا عنه وهو حى أى قبل هلاكه: " إنه خاض حربا مبتذلة منذ سنوات ضد أحد أكبر الشخصيات الإسلامية فى مصر متعللا بأنه أكثر منه إسلاما<sup>(٣٤)</sup>، ولكنه إسلام تقدمى لا رجعى، وقد سمعنا بأنفسنا من هذا الأديب السياسى المفكر أن أقصى آماله أن يختفى الدين من الحياة المصرية تماما فلا يبقى له أثر إلا تلك العلاقة الخفية بين المرء وربّه، أما تغلغل الدين فى حياتنا العامة فلا بد من القضاء عليه..."، ثم يسترسل الأستاذ طارق حجى فى حديثه ليصل إلى ذكر ذلك الماركسى الحقود الذى لم يخف مشاعر الغضب من إسلام "روجيه جارودى"، وفى ذلك يقول: "وهذا المفكر الشاعر الأديب السياسى الذى أتحدث عنه هو نفسه الذى رأيت بعد سنوات فى أقصى حالات السعادة والاستبشار، فقد عثر على شاب مصرى عبقرى حاصل على درجة الدكتوراه فى التاريخ الإسلامى، وفى نفس الوقت ماركسى لينينى من الطراز الأول، وهو - على حد تعبيره - اكتشاف لم يحلم به فى حياته.

وما كادت أسابيع تتقضى حتى كان الأديب الكبير الذى كان يرأس مجلس إدارة واحدة من أكبر دور الصحافة المصرية والعربية قد تبنى مدرس التاريخ الإسلامى الشيوعى بإحدى جامعات القاهرة، وطبع له عشرين ألف نسخة من كتابه (الفذ) عن " الحركات السرية فى الإسلام"، ولم يكتف الأديب الكبير بهذا، بل وواصل تبنيه للكنز الذى عثر عليه على غير انتظار، ففتح له صفحات إحدى المجلات السياسية الأسبوعية ذائعة الانتشار ليطل منها على الناس بمقالاته وأبحاثه الفريدة والتى تثبت من جهة أن الخوارج هم فريق تقدمى يسارى فى الإسلام، وأن القرامطة هم فرقة يسارية من أكثر فرق الإسلام تقدمية.... وأن



اختيار أبى بكر للخلافة قد جاء نتيجة مؤامرة من البرجوازية العربية (أبى بكر وعمر من كبراء الأنصار) ضد البروليتاريا العربية (على بن أبى طالب وأبى تر الغفارى) (٣٥).

ولا أستطيع كتمان استغرابى من قيام الداعين للماركسية فى الأقطار الإسلامية بالحديث عن الإسلام والكتابة فيه، مالههم وللأديان؟ بل ما لهم وللإسلام خاصة وهم يضمرون العداة له، ويمثلون حقدا عليه، تفضحهم فلتات الألسن، وسقطات الأقلام، عليهم أن يحتفظوا بعلمهم لأشباعهم، وولائهم لأسيادهم، وعقيدتهم لروادهم، نعم هم أصحاب علم لكنه ضار غير نافع، وأهل ولاء ولكنه ليس لأوطانهم، وأتباع عقيدة ولكنها تصب فى اتجاه واحد هو الإيمان بأنبياء الشيوعية الكذبة؛ فـ "الشيوعيون لا يكتفون من الشيوعى بأن يبرأ من الدين بقلبه ولسانه بل يريدونه أن يعمل ما وسعه الجهد لرد المؤمنين بالله عن دينهم ليكون الناس جميعا شيوعيين على دين ستالين ولينين وكارل ماركس لا على دين نبى من أنبياء الله ورسله" (٣٦).

فالشيوعى فى إلحاده شأنه كشأن الملحدين فى كل زمان ومكان الذين قاموا بإحلال عقيدة فاسدة محل عقيدة صحيحة أو شبه صحيحة، والتزموا عقلا - رغم أنوفهم - بما أعلنوا الفرار منه، وما أصدق ما قاله كارل يا سبرز: "لقد زعم نيتشه أن "الإله قد مات"، ومهما يكن تفسيرنا لهذه العبارة - التى لم تكن بالنسبة لنيتشه نفسه سوى صرخة يأس - فإننا نواجه اليوم ملايين من البشر يجهرون بالإلحاد دون اكتراث، ويطبقونه فى حياتهم بيد أن معظم الناس لا يطبقون الإلحاد، فحين يشعر الإنسان بنفسه شعوراً تاماً يأبى أن يخدع نفسه، ويدرك أنه لا غناء له بنفسه، فقد يقول: إنه ملحد، وقد يرغب فى ذلك، وقد يعلنه، ولكنه فى الواقع سرعان ما يسيطر عليه ذلك المعنى الذى حل فى نظره محل الإله.

وإن ضريح "لينين" حيث يعرض جثمانه، والاعترافات فى القضايا العلنية، والاستسلام لعنف الحاكم المطلق، كل هذه وجوه بسيطة للتعبير عن وضع لمعنى يحل محل المطلق، وهذا ما يحاول الملحد عبثاً أن يتجنبه بعد أن أنكر وجود الإله" (٣٧).

وهذا التحليل يصدق كل الصدق، وينطبق تمام الانطباق على الملحد إسماعيل أدهم الذى آمن بالعلم وكفر بكل ما عداه، وإيمانه هذا هو لون من ألوان الاعتقاد الذى حاول عبثاً أن يتجنبه على حد تعبير ياسبرز.

ولكن هل كان موقفاً فى موقفه هذا؟، وبصيغة أخرى للسؤال: هل يمكن الاكتفاء بالعلم والاستغناء به عن الدين؟، وهل هناك تعارض بين العلم والدين؟

إن أدهم بزعمه الاكتفاء بالعلم والاطمئنان إليه لا يقف فى ساحة الإلحاد

وحده بل إنه ﴿ كَالَّذِي اسْتَهْوَتْهُ الشَّيَاطِينُ فِي الْأَرْضِ حَيْرَانًا لَهُ أَصْحَابٌ

يَدْعُونَهُ إِلَى آلِهَتِي آلِهَتِنَا ﴾<sup>(٣٨)</sup>، وزعم علمية الإلحاد فاسد مهما حاول

أصحابه البرهنة عليه بالاحتياال والمخاتلة، اقرأ معى قول ذلك الضال المعاصر

الدكتور صادق جلال العظم: " إن المفكر الذى لا يعتقد بوجود الله أو يعلق الحكم

حول الموضوع بأسره قد لا يفعل ذلك من جهة تكوينه العاطفى.. إنه يفعل ذلك

لأن القناعات الفكرية التى تشكلت لديه على أسس علمية واضحة لا تسمح له بأن

يعتقد بوجود الله دون أن يقع فى تناقض ذاتي، ودون أن يضحي بوحدة تفكيره

ومنطقه"<sup>(٣٩)</sup>.

وما أصدق تعليق الشيخ محمد مهدي شمس الدين على هذا الرأى الأحق

حيث يقول: "إن الشك فى وجود علة نهائية للكون، أو الاعتراف بذلك

والشك بأنها:

الله

أو المادة ينتج لدى رجل الفكر من أحد عاملين:

إما عن قصور فكرى

وإما عن سوء استخدام للفكر بالطريقة الصحيحة"<sup>(٤٠)</sup>.

إننا نرفض رفضاً قاطعاً الزعم بوجود تعارض بين الدين وبين العلم، كما

نرفض ادعاء استحالة الجمع بينهما، أو إحلال أحدهما محل الآخر، ونستشهد

بالطرح الدقيق للدكتور رشدي فكار، والذي جاء فى قوله: "إننا نستبعد

الأطروحات المغشوشة أو المتعجلة، وهي أطروحات ما نسميها "بالإحلال أو التبرير"، والتي تسعى إلى إحلال العلم محل الدين أو العكس - إحلال الدين محل العلم-، أو تبرير العلم بالدين أو تبرير الدين بالعلم الدنيوي النسبي والمحدود دون وعي بتسامي الدين في كماله وشموله من منطلقه وعبر مسيرته وغائيته الخالدة عن العلم بجزئياته ومرحليته بين التخطئ والتصويب.

فإن كان ولا بد من تبرير فالعلم هو الذى يبحث عن سند وتبرير له من جانب الدين ليميز بين علم بناء للإنسانية وعلم مدمر لها.

إنما الذى نسعى إليه هو المواجهة والحوار بهدف التحدى، مواجهة ما حققه العلم بعد أربعة عشر قرناً من ظهور الإسلام لنكتشف معه من خلال اكتشافاته وخطواته المتجددة هل فيها ما يخالف نص القرآن؟

هل استطاعت مسيرة العلم بعد أربعة عشر قرناً أن تسجل ولو إصابة واحدة تتال من مرمى قرآننا الخالد؟، وهو الذى تحتكم به كما كان شأننا دائماً إلى جانب الصحيح من الأحاديث الشريفة<sup>(١)</sup>.

وأرجو أن نحتفظ في ذاكرتنا بمصطلح "التبرير" الذى استخدمه فكار فى هذا النص الذى قمنا باقتباسه؛ لأننا سنحتاجه بعد قليل، وذلك عندما نتعامل مع معالجة الملحد لقضايا الألوهية.

وفى سياقنا هذا نحب أن ننوه بما خلص إليه الدكتور فكار من الإقرار بنسبية العلم، ومحدوديته فى مقابل كمال الدين وشموله؛ ولهذا فإن الزعم بأن العلم قادر على إيجاد حلول لجميع المشاكل زعم مرفوض؛ لافتقاده إلى المصادقية العلمية أولاً قبل أن نشير إلى فقدانه للمقومات الأخرى التى تتيح لنا الاطمئنان إليه، وهى إن لم تكن مستحيلة التحقيق فهى على الأقل عسيرة التطبيق، وفى ذلك يقول أحد علماء البيولوجيا:

"ومن آن لآخر نقرأ قولاً حماسياً بأن العلم قادر على إيجاد حل لجميع مشاكلنا، ولكن أى عالم حقيقى يعرف ما فى هذا القول من بطلان.

ومن المتفق عليه أن إجراء التجارب على الأنمييين أمر غير مشروع من حيث المبدأ لمخالفته لمعاييرنا الأخلاقية بل ربما لمجاافته لأحاسيسنا الخلقية، وهذا أول سبب لمحدودية قدرات العلم مع حل مشاكلنا.

وهناك سبب ثان هو صعوبة الدعم المالى لارتفاع نفقات إجراء التجارب اللازمة لحل المشكلة برغم كونها مشروعة.

والسبب المهم الثالث يكمن فى صعوبة عمل الأجهزة البالغة التعقيد، والقائمة بالوظائف المتصلة بالمشكلة المراد حلها، وفى مقدمتها الجهاز العصبى المركزى، وعلى قمته الدماغ بخلاياه التى تفوق البليون عددا مما يجعل تحليل عملية التفكير مستعصية على الفهم فالصعوبة هناك ليست أخلاقية ولا اقتصادية، ولكنها صعوبة فى التنفيذ.

ومثل هذا يمكن أن يقال عن آلية عمل الجينوم genome (جهاز المورثات) بما فيه من شفرات عديدة يصعب فكها<sup>(٤٢)</sup>.

وبطبيعة الحال فإننا فى سياقنا هذا لن نناقش نظرية مؤسسى المدرسة المادية وأتباعها لمثل هذه الأمور الواردة فى هذا الاقتباس من خلال الطرح المادى البحت؛ لأن هذا الطرح المادى الفاسد لا يستحق منا مجرد الوقوف عنده فضلا عن مناقشته.

ولا نريد الاستطراد حول هذه النقطة فقد أفاضت المصادر ذات الصلة بالموضوع بالحديث حولها، ورغم ذلك فإننا نحيل القارئ إلى دراسة دقيقة أعدها أستاذنا الفاضل الدكتور طه الدسوقي حبيش تحت عنوان: "وهم التقابل بين العلم والدين"<sup>(٤٣)</sup> ففيها معالجة شاملة لهذا الموضوع الشائك.

### ثانيا: رؤية إسماعيل أدهم لقضية الألوهية:

بعد أن قام إسماعيل أدهم بإيراد بغض أسماء لفلاسفة وعلماء صنفهم ضمن اللادريين، وهم كانت<sup>(٤٤)</sup>، وهريبرت سبنسر<sup>(٤٥)</sup>، وتوماس هكسلى<sup>(٤٦)</sup>، عقب على ذلك بهذا التساؤل : "هل عدم قيام الأدلة على عدم وجود الله مما يدفع المرء للاأدريّة؟"<sup>(٤٧)</sup>



ثم يتولى الإجابة بنفسه على سؤاله المطروح قائلاً فى غرور الواثق أو ثقة المغرور: "الواقع الذى ألمسه أن فكرة الله فكرة أولية، وقد أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة؛ ومن هنا يمكننا بكل اطمئنان أن نقول: إن مقام فكرة الله الفلسفية أو مكانها فى عالم الفكر الإنسانى لا يرجع لما فيها من عناصر القوة الإقناعية الفلسفية، وإنما يعود لحالة يسميها علماء النفس التبرير. ومن هنا فإنك لا تجد لكل الأئلة التى تقام لأجل إثبات وجود السبب الأول قيمة علمية أو عقلية.

ونحن نعلم مع رجال الأديان والعقائد أن أصل فكرة الله تطورت عن حالات بدائية، وأنها شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية.

ومعرفتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التى كنا نخلعها عليها"<sup>(٤٨)</sup>.

هذه الفقرة من رسالة "لماذا أنا ملحد؟" هى الوحيدة التى تناول فيها إسماعيل أدهم قضية الألوهية بأسلوب مباشر، وقبل التعرض لها بالتحليل والنقد نبدى الملاحظات الآتية:

١- جاء حديثه عن رب العزة تبارك وتعالى بصورة لا تليق بذاته العلية، وقد تكرر لفظ الجلالة فى هذه الفقرة أربع مرات مضافا إلى كلمة فكرة؛ وبهذا فقد حصر قضية الألوهية فى دائرة الفكر، واختزل الله عز وجل فى فكرة من الأفكار!!.

٢- اعتبر إسماعيل أدهم "فكرة الله" فكرة أولية، ولعلنا ما زلنا نذكر أنه قام بالشك فى أوليات الرياضيات، ولابد من ملاحظة أن الذى يمارس الشك فى الأوليات لابد أن يكون لديه خلل فكرى بشكل أو بآخر؛ لأن أوليات العلوم من القواسم المشتركة التى تلتقى عندها العقول، وتتوحد لديها الأنظار، ولم يشذ على هذا الخط الفكرى سوى السوفسطائيين، ومن سار على دربهم، وكذلك الأمر بالنسبة لأولية "فكرة الله" التى هى جزء من فطرة الناس التى فطرهم خالقهم عليها، وفى سياقنا هذا نحيل القارئ إلى الدراسة القيمة التى

قام بإعدادها الزميل الفاضل الدكتور محمد عبد التواب السيد تحت عنوان: "وجود الله تعالى بين الفطرة والدليل"، (انظر قائمة المراجع).

٣- وضع أدهم نفسه في مصاف المتخصصين في علم الاجتماع، واستخلص بعبريته أن فكرة الله أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة.

٤- خطأ خطوة أبعد، وإن شئت قل قفز قفزة أعلى إلا أنها كقفزة القرد. عندما سلب فكرة الله عناصر القوة الإقناعية الفلسفية التي لم تكن سببا لانتشارها في عالم الفكر الإنساني، وإنما السبب هو التبرير على حد تسمية علماء النفس فيما يزعم.

٥- التشكيك في الأدلة التي تثبت وجود السبب الأول على حد تعبيره، وافتقادها للقيم العلمية والعقلية.

٦- تطور فكرة الله عن حالات بدائية كما يزعم هذا المرتد، ويرجع وجودها إلى الحالات الشعورية ومنها الجهل بأسباب الظواهر الطبيعية.

٧- افتقاد فكرة الألوهية للقدسية التي كان البشر يخلعونها عليها بعد معرفة أصلها. ونبدأ الآن بتفكيك خطابه، وتحليل منطقاته لإظهار مدى ضحالة أفكاره، والكشف عن جهله وسفاهته، ولكن قبل ذلك نحن في حالة اضطرار للبدء - ونعذر للتكرار - بالتذكير بجذر هذا التعبير الغريب الذي يتحدث فيه عن الألوهية بجلالها وجمالها وكمالها باعتبارها مجرد فكرة من الأفكار، وهذا الجذر جاء في مادة ضمن أحد القوانين الصادرة في الاتحاد السوفييتي بتاريخ ١٥ مايو ١٩٣٢م عندما كان ذلك الملحد يقيم هناك في معقل الإلحاد في العالم، وقبل حصوله على درجتي الدكتوراه بعام واحد، تقول هذه المادة: "لن يبقى في كافة أرجاء الاتحاد السوفييتي مكان للعبادة، ويجب القضاء نهائيا على فكرة الله؛ لأنها بقية من بقايا القرون الوسطى، وأداة لاضطهاد الطبقات العاملة"<sup>(١٩)</sup>، ونحن نقطع بأن هذا المارق قد اطلع على هذا القانون، وعلى هذه المادة بالذات، بل كان أداة طيعة من أدوات تحقيقها، وليس أدل على ذلك من منهجه في التفكير، وأسلوبه في التناول، ولغته في الحديث.

إن إسماعيل أدهم أخفق في تناوله قضية الألوهية إخفاقا واضحا مثلما أخفق في تبني موقف الشك الذي تآدى به إلى نتائج سلبية، وهو هنا قد كان بإمكانه تغيير خطته، وتعديل منهجه والوصول إلى الاعتراف بوجود الله تعالى بدلا من الاعتقاد بإنكاره، وإذا كان هذا الملحد يداوم على استخدام ألفاظ تعبر عن الاطمئنان والارتياح وما شابه ذلك عند حديثه عن الأمور المفصلية الخطيرة في حياة كل إنسان، فلا أقل من أن نكون أولى منه باستخدامها، ومن هنا نقول بكل اطمئنان بل وثقة:

إن هذا المسخ لم يكن حرا في اتخاذ موقف فكرى مستقل، بل كان يؤدي دورا مشبوها لتشكيك المسلمين في عقيدتهم، وإفساد حياتهم الروحية، والتشغيب على مساراتهم الأخلاقية، وقد يأتى اليوم الذى تتكشف فيه الحقيقة عن طريق الأدلة التى طواها النسيان، ولكننا على أمل فى أن يقع الذين قاموا بنشر كراسته الإلحادية فى منتصف هذا العام (٢٠٠٧م) فى شر أعمالهم بكشف المستور، والإفصاح عن المسكوت عنه فى خطابهم الإعلامى المشبوه.

أقول هذا وأمام عيني عشرات النماذج التى توصلت إلى الإقرار بل والاعتقاد بوجود الله تعالى عن طريق الشك، أو عن طريق الفكر، أو عن طريق العلم، وقد قام العلامة الدكتور محمد عبد الله دراز بإعداد بحث قيم ضمن كتابه "الدين" جعله تحت عنوان "نشأة العقيدة الإلهية" تحدث فيه عن العوامل الأولى لإيقاظها فى النفوس، ثم ذكر المناهج المختلفة التى خاضت فى هذه اللجة العميقة، وسبحت فيها وصولاً إلى الإقرار بوجود الله عز وجل، ومنها:

المذاهب الكونية أو الطبيعية.

المذاهب الروحية أو الحيوية.

المذاهب النفسية.

المذاهب الأخلاقية.

المذاهب الاجتماعية.

حيث قام بعرضها وتحليلها ونقدها وإيراد نماذج لكبار ممثليها الذين توصلوا للإقرار بوجود الله تعالى بمعزل عن وحى السماء، ولكن عقول البشر مهما سمت ونضجت، وتوصلت إلى حقيقة الحقائق، وهى الألوهية تظل هذه العقول قاصرة عن معرفة أى شئ آخر يخص هذه القوة القاهرة، أو الإله الأعلى، أو الموجود الأسمى، أو أية تسمية أخرى من التى توصل إليها أرباب هذه المذاهب سائلة الذكر؛ ولهذا يظل الإنسان -ويبقى- فى أمس الحاجة إلى المصدر الصحيح للتعرف على عقيدة الألوهية، وهو مصدر واحد، وهو الوحي، لماذا؟ لأن "وسائل العلوم عجزت أن تقدم لنا بيانا شافيا يطمئن إليه قلبه عن ديانة الإنسان الأول، أما من أحب أن يسترشد بنصوص الكتب السماوية، فإنه سوف يجد فيها ما يشد أزر القائلين بأولية العقيدة الإلهية الصحيحة لا فى الغريزة فحسب" ﴿فَظَرَّتْ اللَّهُ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا﴾ بل فى التطور الزمانى كذلك.

فهذه النصوص تنادى بأن الناس بدعوا حياتهم مستقيمين على الحق مؤتلفين عليه، وأن الانحراف والاختلاف إنما جاء عرضا طارئا بعد ذلك: ﴿وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً فَاخْتَلَفُوا﴾ وأن استمرار هذا الخلاف واتساع شقته إنما كان بتأثير الوراثة وتلقين كل جيل عقيدته للناشئين فيه: "كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه"، وإلى ذلك كله فإن الكتب السماوية متفقة على أن الجماعة الإنسانية الأولى لم تترك وشأنها تستلهم غرائزها وحدها بغير مرشد ومذكر، بل تعهده السماء بنور الوحي من أول يوم فكان أبو البشر هو أول الأفاضل الملهمين، وأول المؤمنين الموحدين، وأول المتضرعين الأوابين" (٥٠).

ولم يتخذ أدهم منهاجا من هذه المناهج رغم ما فيها من قصور، وما فى نتائجها من عوار للتعرف على الله الواحد الخالق، ولم يبق محتفظا بالإسلام كدين، وإنما أدار ظهره لذلك كله وركب رأسه وسار عليها فرأى الكون مقلوبا،



ولو اعتدل لاستقامت رؤيته، واستدامت عقيدته، ولكنه نكص على عقبيه فخسر دنياه وآخرته، وذلك هو الخسران المبين.

أما عن زعمه بأن فكرة الله أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة فدليل على جهله الفاضح؛ لأن الألوهية متجذرة في الوعي البشرى، والوجود الإنسانى منذ بدء النوع الإنسانى على الأرض بناء على الطرح الدينى الصادر عن الأديان السماوية؛ ولأنه لا يدين بها فإننا نحاكمه إلى الفكر البشرى المعزول عن وحى السماء الصادر عن النظريات أو الاجتهادات البشرية القاصرة التى تقتصر إلى البراهين الصحيحة التى لا يتطرق إليها شك، وهى التى أعلن إيمانه بها كنظرية النشوء والارتقاء التى تلخص فلسفة التطور عند دارون وسابقيه ولاحقيه، ولن نسوق له الأدلة العلمية المستمدة من القرآن الكريم ومن الصحيح الثابت من سنة سيدنا رسول الله ﷺ، ولن نتمثل له بقول الحق عز وجل: ﴿ مَا

أَشْهَدُهُمْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَا خَلَقَ أَنْفُسِهِمْ وَمَا كُنْتُمْ تُخَذِّ

الْمُضِلِّينَ عَصُدًا ﴾<sup>(٥١)</sup>، ولن نتبع عورات مذهب التطور فى سياقنا هذا حتى

لا يتقلت الموضوع من بين أصابعنا ولكننا نحيله إلى موقف واحد لأحد الذين كان أدهم مفتونا بهم وهو توماس هكسلى الذى اكتشف فى قاع البحر مادة هلامية اعتقد أنها حلقة الانتقال من عالم الجماد إلى عالم الحياة، ونظر فيها فاعتقد أنها "بروتوبلازم" ودعاها بذلك الاسم، ثم اتضح أنها طين لا أكثر أو راسب جرف مواد عضوية، وقد اعترف بذلك وأعلن أسفه؛ لأنه كان السبب فى تضليل كثيرين اعتمدوا على شهرته، واستشهدوا به فى تأييد التولد الذاتى<sup>(٥٢)</sup>، فهكسلى هذا لم يكن أميناً فى علمه، ولم يكن على دين، ورغم ذلك فهل خلا الوعي البشرى من فكرة الألوهية قبل ألفى سنة؟، إننا لو عدنا القهقري منذ جهر بهذا اللغو الفارغ فى عام ١٩٣٧م لوجدنا أن الألفى سنة تنتهى قبل الميلاد بثلاثة وسبتين عاماً، فأين حضور عقيدة الألوهية فى المجتمعات البشرية على أيدي الأنبياء الكبار قبل عيسى عليه السلام؟

وَبِمَ كَانَ يَطَالِبُ هَؤُلَاءِ الْأَنْبِيَاءَ أَقْوَامَهُمْ سُوءَ آمَنُوا بِدَعْوَتِهِمْ أَمْ كَفَرُوا بِهَا؟<sup>١٢</sup>.  
أَلَمْ تَكُنْ عَقِيدَةُ الْأَلُوْهِيَّةِ حَاضِرَةً بِقُوَّةٍ عِنْدَ إِبْرَاهِيمَ وَلُوطَ وَنُوحَ وَمُوسَى  
وغيرهم من المرسلين؟! بل بِمَ انشغل البشر منذ دبت أقدامهم على الأرض -  
حتى لو كانوا منحدرين من أصلاب القردة العليا حسب زعم سادته-؟، أَلَمْ  
تشغلهم فكرة الألوهية والبحث عن القوى الخارجية التي تتحكم في الظواهر  
الطبيعية؟ وسواء أقال هؤلاء البشر بتعدد الآلهة؟ أم آمنوا بالإله الواحد؟....  
فالأديان السماوية، بل والأديان الوضعية أقدم بكثير من هذا التاريخ القريب  
الذي حدده بغفلة وسذاجة ذلك الدعي الأخرق، وسنتعرف بعد قليل على توازي  
غريزة التدين مع وجود الإنسان منذ فجر التاريخ الذي يصل في طرح العلم -  
وهو مجرد تخمين- إلى ملايين السنين.

ومهما يكن من أمر فإن زعمه يفتقر إلى ما ينهض دليلاً على صحته،  
بالإضافة إلى افتقاده للأسس العقلية، والضوابط القياسية، والمعايير الاستقرائية  
التي وضعها علماء الاجتماع الباحثون في نشأة الدين، وأشهرهم دوركايم الذي  
يرى أن "الدين بدأ بأن تصور الناس قوة لاشخصية متفرقة في الأشياء تمنحها  
مالها من قوة، ثم تشخصت هذه القوة في الطوطم"<sup>(٥٣)</sup> أولاً، وفي الإله الواحد  
أخيراً، فكانت لنا فكرة الله كموجود شخصي مقدس، فإن هذه الفكرة ليست  
مستفادة مما نشعر به من قوة باطنة، ولا مكتسبة بالاستدلال، ولكنها اجتماعية.

والدين أقوى مظاهر الحياة الاجتماعية وأعمها إليه ترجع الصور التي  
انتظمت بها المعارف الإنسانية، إذ أنه ينبوع الذي تفيض منه القوة الجسمية،  
والقوة المعنوية في أفعال الحياة المشتركة"<sup>(٥٤)</sup>، وقد أشرنا إلى تعدد المدارس،  
وتنوع المذاهب التي تناولت بالدرس والتحليل نشأة الدين"<sup>(٥٥)</sup>، ورغم ذلك فقد  
اخترنا دوركايم وحده لأنه ربط نشأة الدين بالاجتماع البشري، وهو ما رأينا  
شبيهاً له - إلى حد ما - عند أدهم في ربطه بين "فكرة الله" وبين الجماعات البشرية.  
وقد تعرضت آراء دوركايم لنقد عنيف عند الإسلاميين الذين تناولوها  
بالبحث، فالدكتور دراز ينتقد دوركايم، ويقول عنه بأنه "يعمد إلى ضرب من

اللهو الخليع يأتيه بعض القبائل في حفلات تضم كل شئ إلا الدين والعبادة، ويترخص فيها بارتكاب أعمال شاذة تنافي قواعد الأخلاق المقررة والمتبعة بانتظام عندهم، يعمد إلى هذه الحفلات الماجنة، فيرسم لنا منها لوحة بارزة يعرضها علينا قائلا: إذا أردتم معنى الدين فما هنا منبعه ومظهره.

هكذا وصل الأمر بهذا البحاث في تقديره لعقول قرائه إلى حصد محاولة إلهائهم عن الحقائق، وتسمية الأشياء لهم بغير أسمائها، فهو يريد أن يقول لهم: إن كل حمية جنونية يثيرها مجتمع صاخب، وكل سورة إباحية تتطلق فيها الوجدانات من عقالها بعدوى المحاكاة أيا كان هدفها وباعثها فهي نوع من الدين، ولو كان سيل الشهوات الجامحة فيها يجترف كل ضابط من ضوابط العقول، ويقتحم كل معقل من معاقل الآداب المحترمة في الشعب نفسه.

إننا نرى لزاما علينا أن ننبه ها هنا إلى خطأ منهجى صريح وقع فيه صاحب المنهج نفسه<sup>(٥٦)</sup>.

ويتحدث الدكتور رشدي فكار في لهجة أكثر سخرية وحدة من الدكتور دراز فينتقد الاجتماعيين الذين حاولوا الوصول من المعتقدات البدائية إلى العقائد السماوية، قائلا عنهم: "أكثرهم من اليهود الخارجين حتى على يهوديتهم، ولديهم مبيئات وعقد انغلاقية وهموم عميقة سعوا إلى تقيئها للنيل من الأديان السماوية الخالدة بالبحث عن ربط مصطنع بين المنقرض والحي الدائم المستمر الخالد، وكأنهم كانوا جالسين على مقهى وهم يرون هذا المشهد العجيب من تحول المعتقدات البدائية إلى عقائد سماوية"<sup>(٥٧)</sup>.

وزعيمهم نور كايم هذا "هو ربيب الثقافة الماركسية، والنظرية المادية أصلا، ومفهومه معارض تماما لكل القيم الأساسية التي جاءت بها الفطرة، أو صاغت الأديان في منهجها الرباني القائم على الفطرة"<sup>(٥٨)</sup>.

واللافت للنظر في سياقنا هذا بعد تصريح د. فكار بأن جل رجال المدرسة الاجتماعية من اليهود، "ولا ريب أن نظرية نوركايم في الاجتماع حين تلقى بنظرية فرويد في النفس ونظرية ماركس في الاقتصاد من شأنها أن تشكل إنسانا مضطربا مزعزع الوجدان.



واليهود الثلاثة هم القادة المسيطرون على هذا الفكر الغربى الذى يفرض الآن على أنه هو الفكر العالمى، بينما تختفى مفاهيم الإسلام فى النفس والأخلاق والاجتماع وتتضاءل، ولا تعرض حتى على أنها وجهة نظر أخرى بل لعل شبابنا فى الجامعات يرى أنه ليس هناك مفهوم إسلامى هو أعمق وأصدق وأكثر أصالة من هذا المفهوم الذى تقوم عليه مجتمعات الغرب التى تعاني من تمزق الفرد واضطراب الأسرة وتخلخل المجتمع" (٥٩).

والآن تنتقل إلى نقطة أخرى فى نقد رؤية المارق إسماعيل أدهم لقضية الألوهية، ونستأذن القارئ الكريم أن يتذكر مصطلح "التبرير" الذى اقتبسناه من الدكتور رشدى فكار ورجونا القارئ أن يقوم بالاحتفاظ به، فماذا نريد من وراء ذلك؟

قلنا منذ قليل: إن أدهم بعد أن حدد الحضور التاريخى لفكرة الله فى الجماعات بألفى سنة قفز قفزة أعلى مما يقوم بها القرد، ونحن لا نمزح بهذا التشبيه ولا نسخر من أدهم؛ لأنه هو نفسه أعلن أمام أبيه أنه يؤمن بالنشوء والارتقاء، بل قال: إنه دارونى وصرخ بها على سبيل الفخر والخيلاء، فلا غرابة إذن فى الاحتكام إلى جيناته الوراثية، والانبهار بقفزته الباعثة على الضحك المثيرة للرتاء بإعلانه بأن مقام فكرة الله الفلسفية، أو مكانها فى عالم الفكر الإنسانى لا يرجع لما فيها من عناصر القوة الإقناعية الفلسفية.

فما هى - إذن - علة هذا الحضور الواضح لعقيدة الألوهية فى كل تجمع بشرى فى كل زمان ومكان "فقد اتفق الموثوق بهم من مؤرخى الأديان على أن أشد الشعوب همجية ووثنية لم تنفك عن الاعتقاد بإله خالق هو رب الأرباب" (٦٠). فكيف قام أدهم بحل هذه الإشكالية؟، إنه قام بالإفلات منها عن طريق حيلة أشبه بحيل الحواة، وهى التخيل على المتفرجين بمشهد بينما هم فى انتظار مشهد آخر مغاير له تماماً، فقد انتقل من مجال الفلسفة إلى مجال علم النفس زاعماً أن التبرير هو الذى يسر " لفكرة الله" هذا الانتشار، وضمن لها ذلك الاستمرار.



وقد قلنا وكررنا القول عن عشرات النماذج من الفلاسفة والعلماء الذين وصلوا من خلال البحث الحر إلى الإقرار بوجود الله عز وجل بمختلف المناهج الفلسفية والعلمية، ومنها بطبيعة الحال المدرسة النفسية، ولكننا لم نر أحد أربابها في عبقرية أدهم الذى قام باستخدام هذا المصطلح "التبرير"، الذى لا يقول به إلا العوام، ولا يتنادى به إلا السذج الغافلون.

ومن المثير للشفقة، بل والباعث على الغيظ من هذا السفیه هو قيامه بتوجيه النقد لساتته من العلماء الذين أقروا بوجود الله عز وجل، ومنهم آينشتاين والسيرجيمس جينز، وستكون لنا وقفة مع هذه الجزئية فى الفقرة الأخيرة.

وهذا التعليل الذى حصره فى التبرير لم نجد له أثرا عند أصحاب المذاهب النفسية<sup>(٦١)</sup> من ساباتييه إلى برجسون حتى ديكارت الذى صنفه د. دراز ضمن رجال المدرسة النفسية باعتبار تجربته الشخصية تجربة نفسية فى المقام الأول، وربما أدى ذلك النقد بأدهم إلى نقطة أخرى قام فيها بتوجيه النقد - إجمالاً - إلى الأدلة المستخدمة لإثبات وجود السبب الأول نافيا عنها كل قيمة عقلية أو علمية، ولعلنا ما زلنا نذكر سر افئتنانه وانبهاره بهيوم وإعلانه بأنه كان الأقرب إلى نفسه، ولعلنا ندرك الآن بعض السر فى ذلك لأن هيوم سبقه فى هذا المجال حيث توجه - بمنهج سوفسطائى - لانتقاد الأدلة التى تبرهن على إثبات وجود الله تعالى عن طريق العقل<sup>(٦٢)</sup>، كما أشرنا إلى ذلك فى سياقه من هذا الكتاب.

ثم يستمر إسماعيل أدهم فى ممارسة دوره المشبوه من خلال التلبيس على القراء، والتمويه والخداع فيقول: "ونحن نعلم مع رجال الأديان والعقائد أن أصل فكرة الله تطورت عن حالات بدائية، وأنها شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية<sup>(٦٣)</sup>".

وقبل التعليق على هذا الطرح المتهاقت أود التنبيه على هذا التناقض الذى وقع فيه هذا الملحد، وهو قوله عن أصل فكرة الله إنها "تطورت عن حالات بدائية"، وقد علمنا فيما سبق أنه يزعم حضور هذه الفكرة فى الجماعات البشرية منذ ألفى سنة فقط، فهل يعتبر أن ما قبل الألفى سنة هو الذى يشكل فى نظره

"الحالات البدائية"؟، إننى أرى أن تناقضه وجهالته هنا لا يستحقان التعليق!!!، مع الأخذ بعين الاعتبار أن تاريخ العمران البشرى موغل فى القدم، وليس قاصرا على هذه الفترة الزمنية القصيرة التى حددها كبداية لظهور "فكرة الله" حسب زعمه، ومن ناحية أخرى يتحدث عن نفسه بصيغة الجمع، ويضم ذاته المتضخمة مع المتخصصين فى الأديان والعقائد، فيقول "ونحن نعلم مع رجال الأديان.."، وهذا وهم كبير، وكذب مفضوح فمن من رجال الأديان والعقائد يقر هذا السفه على زعمه هذا عن تطور الألوهية عن حالات بدائية؟، ولعله فى ذلك كان تابعا لدوركايم الذى جعل هذه الفكرة مقدمة من مقدمات مذهبه الاجتماعى الذى يصل فى النهاية إلى أن الدين نشأ فى الأرض، وليست له صلة بالسماء، ولسنا بصدد تحليل وجهة نظر دوركايم أو نقدها، وهذه المقدمة ترى "أن خير وسيلة لتفسير ظاهرة معقدة كالظاهرة الدينية أن تدرس فى بداية نشأتها قبل أن تخالطها عناصر غريبة عنها؛ وأن ذلك إنما يكون بينات الأمم البدائية"<sup>(١٤)</sup>، ومن خلال متابعة نظرية دوركايم نتعرف على أن هذه الأمم البدائية موغلة فى القدم، وليست قريبة من هذا المدى الزمنى القصير الذى حدده أدهم بألفى سنة فى مقابل وجود الجنس البشرى على الأرض، ورغم ذلك فإن الباحثين الجادين قد بدأوا يتعاملون مع مصطلح البدائية بشئ من التحفظ، أو كما يقول د. دراز: "لقد مضى الزمن الذى كانت فيه كلمة "البدائيين" تستعمل بسهولة ويظن أنها على شعوب موجودة بالفعل باقين على فطرتهم الأولى لم يَمروا بطور من أطوار الحضارة، واليوم وقد زال هذا الوهم من النفوس أصبح كل كاتب يحترم نفسه لا يستسيغ أن يكتب هذه الكلمة إلا إذا وضعها بين أقواس صغيرة للإشارة إلى أنها كلمة اصطلاحية ينقلها عن غيره ولا يحمل هو تبعاتها"<sup>(١٥)</sup>، والدكتور دراز معه كل الحق فى هذه الملاحظة؛ لأن هذا المصطلح مرتبط بالنظريات التى قطعت الصلة بين البشرية وبين خالقها فى أصل نشأتها، وفى دينها، ولغاتها، وحضارتها عندما طرحت فروضا مصادمة للرؤية الدينية الصحيحة، وأخطرها مذهب التطور المرفوض دينيا، المفتقر إلى اليقين العلمى الذى يوصل إلى الحد الأدنى من الاطمئنان

لنتائج المشكوك فيها، ومثلما كان أدهم تابعا لدوركايم فى قوله ببـدء الاعتقاد بالـألوهية عند الأمم البدائية كان تابعا لمولر فى ربطه بين نشأة الدين وبين الظواهر الطبيعية، فهو عندما يحكم بأن فكرة الله شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية إنما كان يقتفى آثار مـاكس مولر "أشهر مقررى هذه النظرية التى ترى أن العامل الأول فى إثارة الفكرة الدينية كان هو النظر فى مشاهد الطبيعة، ولا سيما الأفلاك والعناصر، وقد وجد مولر أن أسماء الآلهة فى الغالب هى أسماء لتلك القوى الطبيعية العظيمة كالسما والـنار ونحوهما"<sup>(٦٦)</sup>، وفى ذلك يقول مولر: "منذ أول نظرة يلقىها الناس على الطبيعة لاشئ كان يبدو له أقل طبيعية من الطبيعة ذاتها، فكانت الطبيعة عندهم الدهشة العظمى والفرع الأكبر، كانت عجيبة من العجائب ومعجزة من المعجزات دائمة...

ومن المعلوم أن هذا النطاق الواسع - الطبيعة - كانت ميدانا لعواطف الدهشة والخوف. إن هذه المعجزة، إن هذا الأمر الخارق، هذا المجهول المتسع المقابل لما هو معروف لدينا - إن هذا - هو ما أعطى للفكر الدينى ولـلغة الدينية أساسها الأول"<sup>(٦٧)</sup>.

إننا كلما تعمقنا فى الدراسة وجدنا أن إسماعيل أدهم كان حاطبا بليل يأخذ من المذاهب السابقة كل ما يؤيد وجهة نظره ويدعمها، وكل ما يتأدى به إلى الوصول إلى غايته الوحيدة، وهدفه الرئيسى وهو الإلحاد، وهو هنا فى حديثه عن فكرة الله قام باقتباس معظمها عن المدرسة الاجتماعية من خلال أخذه عن رائدها الأول دوركايم، والمدرسة الطبيعية من خلال أخذه عن رائدها مـاكس مولر حتى المفردات المعبرة عن الحالات الشعورية قام بالسطو عليها دون الإحالة إلى أصحابها.

ونختم هذه الفقرة بما بدأناها به من التنويه بسوء أدبه ووقاحته فى الحديث عن رب العزة تبارك وتعالى، وفى ذلك يقول: "ومعرفتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التى كنا نخلعها عليها"، فهو أولا قام بتفريغها من عناصر القوة الإقناعية



الفلسفية، وهو ثانيا اعتبرها حالة شعورية تطورت إلى فكرة عقلية، ثم هو أخيرا ينفى عنها القدسية التي هو مصدرها!!.

إننا على مدار صفحات هذا الكتاب تعرفنا على ملامح شخصية هذا الملحد ومن أبرزها غروره وكذبه وقد بدا ذلك واضحا جليا عندما تعرض لقضية الألوهية بهذا المنهج التلفيقي الساذج الذى أضاف إلى ملامحه صفة جديدة وهى صفة الخيانة، حيث سطا على رؤى الآخرين دون القيام بذكر نسبتها إليهم، وقد كان بإمكان هذا المرتد أن يكون شيئا مذكورا فى ميدان الدراسات الإيمانية الجادة، ولكنه أراد أن يكون شيئا مذكورا فى سجلات الإلحاد بارتضاءه أن يكون كفورا.

إنه كذوب بادعائه العلم والمعرفة حيث ثبت أنه لا علم عنده ولا معرفة وخصوصا فى ميدان العقائد، وتأتى أقوال المتخصصين تدك بنيانه من القواعد، ولناخذ طائفة سريعة من الأقوال التى تربط بين الإنسان منذ نشأته وبين التدين عامة والإلهيات خاصة، يقول معجم لاروس للقرن العشرين: "إن الغريزة الدينية: مشتركة بين كل الأجناس البشرية حتى أشدها همجية، وأقربها إلى الحياة الحيوانية... وإن الاهتمام بالمعنى الإلهى، وبما فوق الطبيعة هو إحدى النزعات الخالدة للإنسانية"<sup>(٦٨)</sup>.

ويقول الدكتور دراز: "الفكرة الدينية تعبر عن حاجات النفس الإنسانية فى مختلف ملكاتها ومظاهرها، حتى إنه كما صح أن يعرف الإنسان بأنه "حيوان مفكر" أو بأنه "حيوان مدنى بطبعه" يسوغ لنا كذلك أن نعرفه بأنه "حيوان متدين بفطرته"<sup>(٦٩)</sup>، وحول نفس المعنى يقول الدكتور إمام عبد الفتاح إمام: "إذا كان أرسطو قد عرف الإنسان بأنه "حيوان ناطق" أى مفكر فقد عرفه غيره بأنه "حيوان متدين" فذهب هيغل - مثلا - إلى "أن الإنسان وحده هو الذى يمكن أن يكون له دين"؛ ذلك لأن التدين عنصر أساسى فى تكوين الإنسان، والحس الدينى إنما يكمن فى أعماق كل قلب بشرى بل هو يدخل فى صميم ماهية الإنسان، مثله فى ذلك مثل العقل سواء بسواء"<sup>(٧٠)</sup>.



وكما قلنا فيما سبق: ما كان أحراه أن يوظف قدراته للمحافظة على عقيدته الدينية، أو ترسيخها وتعميقها بالدراسات الرياضية والطبيعية، أو على الأقل للعودة إليها بعد أن انسلخ منها كما عاد سواه، ومنهم هنرى لىك الذى كانت له تجربة إلحادية فريدة عاد منها إلى تدينه الذى كان عليه، وقد كان فى بداية إلحاده شبيها بأدهم حيث تسبب العلم فى خروجه عن الدين إلا أنه - بالعلم أيضا - عاد إلى الدين، وفى ذلك يقول: "وكما جرفنى العلم قديما بعيدا عن الدين كانت عودتى إليه أيضا عن طريقه هو" (٧١)؛ ولذلك كانت عودته إلى الدين قوية جارفة، ومن هنا كانت رؤيته للدين باعتباره "الإيمان بوجود قوة ما كمصدر للحياة، هذه القوة هى قوة الله، مدبر الكون، خالق السماوات، وهو الاقتناع بالدستور الخلقى الإلهى الذى سنه الله فى كتبه المتعاقبة، واعتبار التعاليم السماوية أثمن كنز تغترف منه الحقائق الدينية التى هى أسمى فى مرماها من العلوم كلها مجتمعة، والقيم الخلقية التى هى أقوى فى أساسها من نظرية العقل والسببية" (٧٢).

فإذا تعرفنا على الخلفية الثقافية لهنرى لىك اندهشنا لهذا التشابه العجيب الذى يصل إلى حد التطابق فيما بينه وبينه إسماعيل أدهم حتى فى المفردات اللغوية بيد أن النهايات كانت متغايرة تماما، يعرفنا لىك بالعالم الذى يتسامى على الإدراك العقلى فيقول عنه:

"أما ما هو خارج عن هذه الدائرة الكبرى فهو مملكة الخرافات والعقائد والأوهام التى لا نملك عليها برهانا حيث تحوم "فكرة الله"، والمعتقدات الدينية فى هذه المنطقة غير المحدودة، فنحن لا يمكننا إثبات وجود الله كما لا يمكن إثبات عدم وجوده، وقياسا على ذلك لا يسع المرء اللبيب إلا أن يقول: "أنا لا أعرف" أعنى أن يكون لأدريا" (٧٣).

وقد سبق إيراد تساؤل أدهم الذى قال فيه: "هل عدم قيام الأدلة على عدم وجود الله مما يدفع المرء للأدريّة؟" ثم تجاوزها إلى إعلان الإلحاد الذى لم يعد منه إلى الإيمان كما عاد سواه بل عاش فيه وارتضاه إلى أن مات عليه.

### ثالثاً: فكرته عن السببية:

نأتى الآن لعرض وتحليل فكرة إسماعيل أدهم عن السببية، وإن تعجب فعجب اعترافه بسبب وجود الكون، ولكن يتضاعف العجب إذا عرفنا أنه يعتقد بأن هذا السبب يتضمنه الكون، وأنكر ما عداه، اقرأ وتأمل تعريفه للإلحاد بأنه "هو الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون في ذاته، وأن ثمة لا شئ وراء هذا العالم." (٧٤)

وقبل أن أقوم بتحليل هذا التعريف، ووضعه في سياقه، وفي موقعه داخل الإطار العام لفكرته عن السببية، أود التذكير بأن الهدف الرئيسى، والغرض النهائى لهذا التعريف هو إنكار وجود الله سبحانه وتعالى ﴿ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا ﴾ (٧٥).

وهو شأن الملاحدة في كل زمان ومكان، وقد سبق إيراد نماذج منهم، وهنا نقص نبأ ملحد آخر يتفق مع أدهم في عدم الحاجة إلى الله عز وجل ليكون سببا لوجود الكون، وهو لابلاس الرياضى والفلكى الشهير الذى سأله نابليون عن مكان الله فى نظامه الميكانيكى الخاص بالأجرام السماوية أجابه بقوله: "ياسيدى لست بحاجة إلى هذا الافتراض" (٧٦).

وهو قول متطابق مع زعم أدهم بعدم الحاجة إلى الإقرار بوجود الخالق عز وجل؛ ولا يفوتنا أن نذكر دائما بجذور هذا الزعم عند أدهم وهى ماركسية بحتة، وهو ما ظل مخلصا حتى النفس الأخير لآرائها ومعتقداتها التى يستمد منها مرجعيته فى منهجه ووسائله "قالمذهب الماركسى يرفض الدين والغيبيات ولا يعترف بإرادة أو مشيئة خارجة عن الكون المادى، ويرى أن الكون المادى يفسر نفسه بنفسه بدون حاجة إلى افتراض قوة إلهية سابقة على الوجود" (٧٧)، وهل صنع أدهم سوى هذا؟!، صنع مثلما صنعه الشيوعيون الذين "أهدروا قانون السببية حين ادعوا أن المادة خلقت نفسها، ثم خلقت غيرها من الكائنات، وذهبوا إلى أن المادة مكتفية بنفسها دون احتياج إلى سبب أو علة أولى تفسر إيجادها

فهى إذن "مسبب لا سبب له"!!، كما وقف الشيوعيون عند القول بأن المادة مكتفية بنفسها غير محتاجة إلى سبب خارج عنها فرارا من الإيمان بالله؛ لأن الخطوة الأولى بعد هذا لابد أن تقضى إلى "الإيمان"، وهو أعدى أعداء الشيوعيين، فهاهم قد كفروا بالسبب، وزعموا أن "المادة" مسبب لا سبب له، أو هى السبب والمسبب فى آن واحد<sup>(٧٨)</sup>.

وفى معرض إيرادهِ للأدلة العقلية على وجود الله تعالى يسوق أستاذنا الدكتور أحمد الطيب اعتراضا مفترضا على دليل الحدوث يتفق مع زعم أدهم باكتفاء الكون بذاته، والاستغناء عن أى سبب خارجى، وكأنه المقصود بهذا الاعتراض: "ومن الممكن أن يغالطك ملحد، ويقول لك: إننى أتفق معك فى أن الأشياء قد وجدت بعد عدم، وأتفق معك فى أنها بحاجة إلى موجد؛ لأن قانون السببية يوجب ذلك، ولكن أختلف معك فى أن يكون الموجد للكون ذاتا إلهية مستقلة ومنفصلة عن الكون.

لم لا يكون موجد الكون هو نفس الكون، ويكون العالم قد أوجد نفسه؟! <sup>(٧٩)</sup>".  
ويجاب على هذه الاعتراضات بالآتى:

١- افتراض أن يكون العالم أوجد نفسه مساو تماما لافتراض أن العالم مخلوق وخالق فى آن واحد.

٢- والعالم باعتباره علة خالقة لابد أن يكون موجودا، وباعتباره معلولا لابد أن يكون معدوما.

٣- لا يمكن أن يكون العالم موجودا ومعدوما فى آن واحد.

فلا يصح عقلا أن يكون المخلوق خالقا كما لا يصح عقلا أن يكون الخالق مخلوقا<sup>(٨٠)</sup>. فإذا عدنا إلى أدهم الذى اعترف بالسبب، وأقر بالسببية ولكنه فى نفس الوقت جعلها متضمنة فى الكون ذاته؛ وهو بذلك يتمرد على القاسم المشترك العقلى بين العقلاء؛ لأننا "إذا نظرنا إلى أصول الأسباب الكبرى نَعذر على العقل أن ينسب الظواهر الطبيعية إلى هذه الأسباب التى تلازمها ثم يقف عندها، فمن العسير على العقل أن يسلم أن الظواهر المادية هى أسباب الحوادث بطبيعة

مستمدة منها ملازمة لها، مستقرة فيها؛ لأن التسليم بهذا تسليم بوجود مئآت أو ألوف من المادّات كلها خالد، وكلها موجود بذاته، وكلها مع ذلك مؤثر في غيره وهو مستحيل.

فهل هناك ألوف من المادّات، أو هناك مادة واحدة؟

إن كان هناك ألوف من المادّات كلها خالد بصفاته وطبائعه فمن العجيب في العقل أن يكون الخالد مؤثراً في خالد مثله، وأن يوجد الشئ منذ الأزل بطبيعته وخصائصه ليؤثر في شئ آخر موجود مثله منذ الأزل بغير تلك الخصائص وغير تلك الصفات.

أما إن كانت هذه الخصائص تحولات ترجع إلى مادة واحدة في القدم فقد بطل أنها هي أسباب الحوادث بطبيعتها، وتعين أن تكون عارضة مؤثرة بما أودع فيها على حسب تلك التحولات التي ترجع في النهاية إلى مصدر واحد لا تعدوه. فالعقل ينتهي في مسألة الأسباب إلى نتيجة واحدة تصح عنده بعد كل نتيجة: وهي أن الأسباب ليست هي موجّعات الحوادث، ولا هي مقدّمة عليها بقوة تخصها دون سائر الموجودات، ولكنها مقارنات تصاحبها ولا تغنى عن تقدير المصدر الأول لجميع الأسباب وجميع الكائنات<sup>(٨١)</sup>.

ونظرية السببية لها حضورها الواضح في الفكر الإنساني عامة، وفي الفكر الإسلامي والفلسفة الحديثة خاصة، ومن أشهر من فصل القول فيها عند الإسلاميين الاتجاه الأشعري وخصوصاً عند الإمام الغزالي، ومن أشهر من أفاض فيها في الفلسفة الحديثة هيوم.

ومن الإسلاميين المعاصرين العلامة الدكتور محمد عبد الله دراز الذي جعلها مع قسيمتها "الغائية" من العوامل الأولى لإيقاظ العقيدة الدينية في النفوس البشرية فيتحدث عن قانون السببية قائلاً: "إنه يقرر أن شيئاً من الممكنات لا يحدث بنفسه من غير شئ؛ لأنه لا يحمل في طبيعته السبب الكافي لوجوده، ولا يستقل بإحداث شئ؛ لأنه لا يستطيع أن يمنح غيره شيئاً لا يملكه هو<sup>(٨٢)</sup>، كما أن الصفر لا يمكن أن يتولد عنه عدد إيجابي فلابد له في وجوده، وفي تأثيره من



سبب خارجي، وهذا السبب الخارجي إن لم يكن موجوداً بنفسه احتاج إلى غيره فلا مفر من الانتهاء إلى سبب ضروري الوجود يكون هو مسبب الأسباب» (٨٣).

ومتلما كان إسماعيل أدهم شاذاً في إلحاده، كان أكثر شذوذاً في التسبيب لهذا الإلحاد، فقد نسب السببية إلى العلم وأطلق عليها اسم "السببية العلمية"، وينتهي من خلال الإغراب في الطرح إلى القول بالاحتمال والصدفة في خلق العالم، وفي ذلك يقول: "إن العالم الخارجي (عالم الحوادث) يخضع لقوانين الاحتمال.

فالسنة الطبيعية لا تخرج عن كونها اشتمال القيمة التقديرية التي يخلص بها الباحث من حادثة على ما يماثلها من حوادث.

والسببية العلمية لا تخرج في صميمها عن أنها وصف لسلوك الحوادث وصلاتها بعضها ببعض» (٨٤).

وهو هنا في هذا النص يتسق مع منهجه، ويتفق مع غايته النهائية من هذا المنهج وهي إنكار وجود الله عز وجل، ولكنه في نفس الوقت يصادم بداهة العقل وكلامه عن السنة الطبيعية كلام غير دقيق؛ لأنه لا يعدو أن يكون مثابها للاستقراء الناقص في المنطق، ولا يمكن تطبيق حادثة واحدة على ما يماثلها من حوادث لا في بداهة العقل في المنطق القديم حيث القياس، ولا في المنطق الحديث حيث الملاحظة والتجربة التي تتطلب التكرار؛ لضمان سلامة القياس وصحة النتائج.

وكذلك الأمر بالنسبة لرؤيته للسببية العلمية التي يعتورها النقص، لأنه تعريف وصفي يقتصر على وصف العلاقات بين الحوادث أو بين الظواهر فقط دون البحث عما عساه أن يكون مسبباً لها أو مؤثراً فيها، وهو دأبه ودينه حيث الهروب من كل ما من شأنه أن يضعه وجهاً لوجه مع السبب الأول، وهو الخالق عز وجل الذي أجاد الفرار منه ولكن إلى سقر.

ومازلنا مع أدهم في تخرصاته وإطلاقاته للجوفاء التي حاول إضفاء السمة العلمية عليها للتلبيس على قرائه، فيقول في خيلاء وغرور: "وقد نجحنا في ساحة

الفيزيقا (الطبيعيات) في أن نثبت أن (أ) إذا كانت نتيجة للسبب (ب) فإن معنى ذلك أن هناك علاقة بين الحادثتين (أ) و (ب)، ويحتمل أن تحدث هذه العلاقة بين (أ) و (ج) وبينها وبين (د) و (هـ) فكأنه يحتمل أن تكون نتيجة للحادثة (ب) وقتاً، وللحادثة (ج) وقتاً آخر، وللحادثة (د) حيناً، وللحادثة (هـ) حيناً آخر. والذي نخرج به من ذلك أن العلاقة بين ما نطلق عليه اصطلاح السبب وبين ما نطلق عليه اصطلاح النتيجة تخضع لسنن الاحتمال المحضة التي هي أساس الفكر العلمى الحديث. (٨٥)

إنن فقد وصل هذا الملحد إلى إخضاع الأسباب والنتائج إلى ما أسماه سنن الاحتمال المحضة، وجعل هذه السنن أساس الفكر العلمى الحديث، وإن المرء ليندهش من هذا الفكر العجيب حيث كلما اقترب صاحبه من الهدى أسرع للفرار منه، فقد كان فى قوله بارتباط الأسباب والنتائج تحت قانون " السببية العلمية " يعانى من خلل فكرى؛ لأن الاقتران بينهما ليس حتمياً، "فالإمام الهروى. الأنصارى يرى الاقتران بين السبب والنتيجة اقتراناً عادياً، لا يفسر إلا من خلال جريان العادة بذلك، والإمام الغزالى يقول بانعدام الضرورة بينهما وجوداً وعدماً، وفى الفلسفة الحديثة يرى هيوم أن قانون العلية مجرد عادة ذهنية تنشأ عند الناس كلما رأوا حادثتين مطردتى الوقوع أو متتابعتين فنشأ من هذا فى أذهانهم اعتقاد بأن اللاحق يعقب السابق.

وإذا اختلت هذه الحتمية بإرجاعها إلى العادة الذهنية يخل بالتالى مبدأ التعميم الذى يأخذ به البحث العلمى إذ يستند إلى الاستقرار، والاستقراء لا يتيسر فيه ملاحظة كل فرد من أفراد الظاهرة فى كل زمان ومكان" (٨٦).

ولهذا فقد اقترب من الصواب عندما خرج من القول بالسببية العلمية التى أراد من خلالها الربط بين السبب والنتيجة إلى القول "بسنن الاحتمال"، إلا أنه أهدر فرص النجاح المتاحة، وسرعان ما غير موقفه عندما تجاوز سنن الاحتمال أو قانون الاحتمال وتحول فجأة إلى القول بقانون الصدفة.

"إن القول باحتمالية القوانين الطبيعية له حضوره في الفلسفة المعاصرة وخصوصاً في الوضعية المنطقية التي يرى بعض رجالها انتفاء التّوَل بالضرورة في هذه القوانين الطبيعية، مستشهداً على ذلك بقانونين من القوانين التي تعتمد عليها أغلب العلوم الضرورية هما:

#### قانون الاستقراء

وقانون السببية... منتهياً إلى أن فكرة الضرورة لا وجود لها في أي منهما. فالاستقراء لا يعتبر طريقة صحيحة للتفكير سواء كان تفكيراً علمياً أو غير علمي. والسببية ليست هناك ضرورة عقلية أو تجريبية تبرر ارتباط ما نسميه بالسبب بما يسمى بالمسبب لمجرد أن أحدهما يسبق الآخر أو يتلوّه" (١٧).

فلو كان لدى إسماعيل أدهم الحد الأدنى من التّوفيق لتوقف عند القول بالاحتمال، وكان آنئذ منسجماً مع طرح العقول السليمة، والرؤية العلمية الصحيحة، لكن أنى له ذلك وقوله بالاحتمال يتأدى به - شاء أم أبى - إلى ما وراء الطبيعة، ويجعله وجهاً لوجه مع عالم الغيب حيث يضطر اضطراراً للإقرار بوجود الخالق جل وعلا، وهنا أفلت كعائته، وانتقل دون مبرر عقلي أو علمي من قانون الاحتمال إلى قانون الصدفة؛ لأنه سينطلق من خلاله إلى ما شاء له خياله، وزينه له ضلاله من إفك وبهتان لإنكار الواحد الديان.

إلا أنه لم يثبت على قانون الصدفة بل كان يعود إلى القول باحتمالية الوجود والطبيعة، فكان ينتقل من الاحتمال إلى الصدفة ثم يعود إلى الاحتمال من جديد كلما وجد ثقباً يتسلل منه إلى غرضه الخبيث وهو الإلحاد، ولما كان قد انتهى به المآل إلى القول بالصدفة في هذا النص فإننا على موعد الآن مع الفكرة الرابعة والأخيرة في هذا الفصل وقد حان موعد الحديث عنها الآن.

#### رابعاً: إيمانه بالصدفة:

يبدأ إسماعيل أدهم حديثه عن الصدفة بتساؤل عن معناها، ثم لا يتولى الإجابة بنفسه، بل يقوم بنقل التعريف عن هنري بوانكاريه<sup>(٨٨)</sup> الذي يقول فيه: "إن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب، والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن

تعرف هذه الأسباب: ثم يعلق على هذا التعريف قائلاً: "والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه في اعتقاده منذ تفتح العقل الإنساني غير أنى من وجهة نظر رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا، معنى دقيقاً بث المرة الأولى فى تاريخ الفكر الإنسانى، وهذا المعنى لا تؤتيني الألفاظ العادية للتعبير عنه؛ لأن هذه الألفاظ ارتبطت بمفهوم السبب والنتيجة؛ لهذا سنحاول أن نحدد المعنى عن طريق ضرب الأمثلة" (٨٩).

وإننى أستاذن القارئ لحظات قبل أن نتعرف على هذه الأمثلة لنورد - الآن - قولاً آخر لهذا الملحد يبرهن به على صعوبة النظر إلى العالم بعيداً عن السبب والنتيجة، وإخضاعه لقانون الصدفة الشامل؛ وذلك "لأن مفهوم الكلام رياضى صرف، ومن الصعب التعبير فى غير أسلوبه الرياضى، وليس كل إنسان رياضياً عنده القدرة على السير فى البرهان الرياضى" (٩٠).

وإننا لا نستطيع كتمان استغرابنا لهذا المأفون الذى لا يفتأ يكرر الاعتراف بعسر التعبير وصعوبته عن الحقائق التى يعلمها لسبب أو لآخر، فليهد - إذن - ما طاب له الهذيان كمن فقد عقله أو أصابته الحمى لأن القراء لا يفهمون، وليست لديهم القدرة على السير فى البرهان الرياضى على حد تعبيره.

نعود الآن إلى ضرب الأمثلة الذى أراد به هذا الملحد شرح معنى الصدفة الذى ظل غامضاً منذ فجر التاريخ حتى قام - هو - بإيضاحه، وسترى معى أنه بعد ما أرق نفسه كان كمن فسر الماء بالماء!!، وأرجو من القارئ الكريم الاحتفاظ بأعصابه، وهو يتابع معنا هذا المثال الذى ساقه ذلك المهزار حيث يقول: "نفرض أن أمامنا زهر النرد ونحن جلوس حول مائدة، ومعلوم أن لكل زهر ستة أوجه، فلنرمز لكل زهر بالوجه الآتى فى كل من الزهرين:

يك : دو : ثه : جهار : بنج : شيش

١ : ٢ : ٣ : ٤ : ٥ : ٦ فى زهر النرد الأول

ك : ١ : ٢ : ٣ : ٤ : ٥ : ٦ فى زهر النرد الثانى

وبما أن كل واحد من هذه الأوجه محتمل مجيئه إذا رمينا زهر النرد، فإن مبلغ الاحتمال لهذه الأوجه يحدد معنى الصدفة التى نبحثها.



إن نسبة احتمال هذه الأوجه تابعة لحالة اللاعب بزهر النرد، ولكن لنا أن نتساءل: ما نسبة احتمال هذه الأوجه تحت نفس الشرائط؟  
فمثلاً لو فرضنا أنه في المرة "ن" كانت النتيجة هي:  
ل ٦ × ك ٦ = شيش × شيش = نش

فما أوجه مجئ الدش في المرة (ن + س)؟  
إذا فرضنا أن الحالة الاجتماعية هي "ح" كان لنا أن نخلص من ذلك بأن اللاعب إذا رمى زهر النرد (ن = س) من المرات، وكان مجموعها مثلاً ٣٦ مرة فاحتمال مجئ الدش هنا في الواقع = ١ / (ن + س).

وبما أن  $ق + س = ٣٦$  مرة فكان النسبة الاحتمالية هي ٣٦/١ فإذا أتى الدش مرة من ٣٦ مرة لما عد ذلك غريباً؛ لأنه محتمل الوقوع، ولكن ليس معنى ذلك أن الدش لا بد من مجيئه؛ لأن هذا يدخل في باب آخر قد يكون باب الرجم<sup>(٩١)</sup>.

وكلما عظم مقدار "س" في المعادلة (ن + س) تحدد مقدار "ح" أي النسبة الاحتمالية، وذلك خضوعاً لقانون الأعداد العظمى في حسابات الاحتمال.

ومعنى ذلك أن قانون الصدفة يسرى في المقادير الكبيرة، مثال ذلك أن عملية بتر الزائدة الدودية نسبة نجاحها ٩٥% أعنى أن ٩٥ حالة تتجح من مائة حالة، فلو فرضنا أن مائة مريض دخلوا أحد المستشفيات لإجراء هذه العملية فإن الجراح يكون مطمئناً إلى أنه سيخرج بنحو ٩٥ حالة من هذه العمليات بنجاح فإذا ما سأله: يا دكتور ما نسبة احتمال النجاح في هذه العملية فإنه يجيبك ٩٥ في المائة، ويكون مطمئناً لجوابه، ولكنك إذا سأله: يا دكتور ما نسبة احتمال النجاح في العملية التي ستجربها لفلان؟ فإنه يصمت ولا يجيبك، لأنه يعجز عن معرفة النسبة الاحتمالية.

هذا المثال يوضح معنى القانون في أنها -يقصد الصدفة- تتصل بالمقادير الكبيرة، والكثرة العددية، ويكون مفهوم سنة الصدفة وجه الاحتمال في الحدوث، ويكون السبب والنتيجة من حيث هما مظهران للصلة بين حادثتين في النطاق الخاضع لقانون العدد الأعظم الصدفي حالة إمكان محض.

ومعنى هذا أن السببية صلة إمكان بين شيئين يخضعان لقانون العدد الأعظم الصدفي، فمثلا لو فرضنا أن الدش أتى مرة واحدة من ٣٦ مرة أعنى بنسبة ٣٦: ١ مرة ففي الواقع نحن نكون قد كشفنا عن صلة إمكان بين زهر النرد ومجئ الدش، وهذا قانون لا يختلف عن القوانين الطبيعية في شيء.

إذا يمكننا أن نقول إن الصدفة التي تخضع العالم لقانون عددها الأعظم تعطى حالات إمكان، ولما كان العالم لا يخرج عن مجموعة من الحوادث ينتظم بعضها مع بعض في وحدات تتداخل وتتناسق ثم تتحل وتتباعد لتعود من جديد لتنتظم... وهكذا خاضعة في حركتها هذه لحالات الإمكان التي يحددها القانون الأعظم الصدفي.

ومثل العالم في ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف وقد أخذت هذه الحروف في الاصطدام فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتتحل هكذا في دورة لا نهائية، فلا شك أنه في دورة من هذه الدورات اللانهائية لابد أن يخرج هذا المقال الذي تلوته الآن، كما أنه في دورة أخرى من دورات اللانهائية لابد أن يخرج كتاب "أصل الأنواع"، وكذا "القرآن" مجموعا منضدا مصححا من نفسه.

ويمكننا إذا أن نتصور أن جميع المؤلفات التي وضعت ستأخذ دورها في الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان في اللانهائية؛ فإذا اعتبرنا "ح" رمزا لحالة الاحتمال، و "ص" رمزا للانهائية كانت المعادلة الدالة على هذه الحالات:

ح = ص

وعالمنا هذا لا يخرج عن كونه كتابا من هذه الكتب، له وحدته ونظامه وتنظيمه إلا أنه تابع لقانون الصدفة الشاملة<sup>(١٢)</sup>.

وقبل أن أتناول هذا النص بالتحليل والتعليق أعلن عن اعتذاري لطوله، ولم يكن أمامي مفر من اقتباسه كله حتى تكون رؤيته واضحة أمام أعين القراء الكرام، وحتى لا تنتهم بهذه التهم الجاهزة سابقة التصنيع من عينة: التفثيش في ضمائر الناس، وبتر النصوص، أو إخراجها من سياقها.. إلى آخر هذه التهم

الباطلة؛ ولهذا أكرر ها هو النص بتمامه وكماله أمام الجميع دون أن نزيد عليه أو ننقص منه حرفاً واحداً، وقبل كل شيء أود لفت الأنظار إلى هذه العملية التأفّه التي قام من خلالها إسماعيل أدهم بشرح قانون الصدفة، والتي اختار فيها لعبة الطاولة<sup>(١٣)</sup> للتعبير من خلالها عن هذا القانون الذي يفسر - من وجهة نظره - خلق العالم.

أرأيت عزيزي القارئ إلى أية درجة بلغ الاستخفاف بهذا المسخ، قضية خلق العالم التي هي أهم القضايا الكونية لارتباطها بوجود الخالق عز وجل استنزها هذا الملحد من سياقها الأسمى، وهبط بها إلى دركها الأسفل إلى ميدان اللهو واللعب، قضية بهذا الحجم، وبهذا القدر من الخطورة أصبحت كلعبة الطاولة، وكأن لسان حاله يقول: هيا بنا نلعب!!، ورغم هزله فقد كانت أمامه فرصة للعودة إلى الهدى من خلال المثال الذي اختاره بل والمثال التالي له كما سنوضح فيما بعد.

ولن ندخل معه في مهاتراته، ولن نشترك معه في لعبته المختارة ولن نجلس معه إلى مائدتها بل سندخل مباشرة إلى ما ختم به المثال في قوله: "فإذا أتى الدش مرة من ٣٦ مرة لما عد ذلك غريباً؛ لأنه محتمل الوقوع، ولكن ليس معنى ذلك أن الدش لابد من مجيئه؛ لأن هذا يدخل في باب آخر قد يكون باب الرجم"، وهنا تنبه على هذه الثغرة الكاشفة عن عورة هذا المثال الذي أتى به للبرهنة على خلق العالم بناء على قانون الصدفة، وهي اعترافه بانعدام الضرورة في مجيئ الدش؛ لأن الأمر لا يعدو دائرة الاحتمال فقط، وشجاعته بهذا الاعتراف توازت مع جبنه عن الاعتراف بالخالق عز وجل الذي اكتفى معه بالفرار - كما هي عادته - متذرعاً بأن القول بالضرورة يدخل في باب الرجم بالغيب، إلا أنه جبن عن نطق كلمة الغيب؛ لعدم إيمانه به وهو أول باب من أبواب الدخول إلى العقيدة الصحيحة.

نأتي إلى المثال الثاني وهو: جراحة استئصال الزائدة الدودية؛ واحتمالات نسب النجاح فيها، ونكتفي بإحدى الفرضيات التي ساقها في صيغة سؤال للطبيب

الذى يقوم بهذه الجراحات: ما نسبة احتمال النجاح فى العملية التى ستجربها لفلان؟ فإنه يصمت ولا يجيبك؛ لأنه يعجز عن معرفة النسبة الاحتمالية، وإن أدهم كان وسيبقى أولى بالعجز من هذا الطبيب؛ لأنه يتحدث عن قصة الخلق، أو عن قضية الخلق التى يجهل كل شئ عنها إلا مايزعمه من باب التخرص والتخمين، والافتراضات الرياضية، والأمثلة الهزلية التى استعاض من خلالها باللعب عن الجد، وارتضى اللهو بديلا عن العلم.

فإذا كان الطبيب يستطيع الإجابة عن نسبة الاحتمال إذا اتسمت بالعموم، ويعجز عن الإجابة إذا ضاقت الدائرة فإن أدهم أكثر عجزا منه؛ لأن قضية الخلق لا يجوز معها التخمين، ولا يصلح إخضاعها للصدفة، ولا ينبغى التعامل معها بقانون الاحتمالات، وكان الأولى بإسماعيل أدهم أن يعلن عن عجزه هو بدلا من عجز الطبيب، ولكن هيهات أن يصنع ذلك وقد طبع الله تعالى على قلبه، ﴿كَذَلِكَ يَطْبَعُ اللَّهُ عَلَى كُلِّ قَلْبٍ مُّتَكَبِّرٍ جَبَّارٍ﴾<sup>(٩٤)</sup>.

ولكى ييسر لنفسه الإقالات من هذا المأزق العقلي الواضح فإنه يقوم بالفرار من المواجهة بحجة أن نسبة الاحتمالات، وصلاحية قانون الصدفة تعملان فى الأعداد الكبيرة فقط نون الأعداد الصغيرة، ثم قام باختراع قانون وهمي لم يقل به سواه، وهو ما أسماه "قانون العدد الأعظم الصدفي" II، وهذا القانون هو الذى يبرر به عجزه عن مواجهة الحقائق الكبرى؛ حيث إنه لم ينجح فى المواجهة، فبحث عن النجاح عن طريق اجترار القول بهذا القانون العجيب، فهو يقول مثلا: "وكلما عظم مقدار "س" فى المعادلة (ن + س) تحدد مقدار "ح" أى النسبة الاحتمالية، وذلك خضوعا لقانون الأعداد العظمى فى حسابات الاحتمال، ومعنى ذلك أن قانون الصدفة يسرى فى المقادير الكبيرة".

وهو بهذا الزعم يقف ضد العقل وضد العلم وضد الرياضيات، يقول الشيخ نديم الجسر: "متى تضخمت النسبة العددية تضخما هائلا يصبح حظ المصادفة فى حكم العدم"<sup>(٩٥)</sup> على عكس ما ادعاه ذلك المغرور، ثم يزيد الشيخ الجسر القضية



وضوحاً بقوله: "لو فرض أنك تملك مطبعة فيها نصف مليون حرف مفرقة فسيصناديقها فجاءت هزة أرضية قوية قلبت صناديق الحروف على بعضها وبعثرتها وخلطتها، ثم جاءك منضد الحروف يخبرك أنه قد تألف من اختلاط الحروف بالمصادفة عشر كلمات متفرقة غير مترابطة المعاني فهل كنت تصدق؟".

- نعم أصدق.

"ولكن لو قال لك: إن الكلمات العشر تؤلف جملة كاملة مفيدة، فهل كنت تصدق؟".

- أستبعد ذلك جداً، ولكن لا أراه مستحيلاً.

- ولكن لو أخبرك أن حروف المطبعة بكاملها كونت عند اختلاطها بالمصادفة كتاباً كاملاً من ( ٥٠٠ ) صفحة ينطوي على قصيدة واحدة تؤلف بمجموعها وحدة كاملة مترابطة متلائمة منسجمة بألفاظها وأوزانها وقوافيها ومعانيها ومغازيها فهل كنت تصدق؟.

- أبداً لا أصدق.

- أتدرى لماذا؟ ؛ لأن التزاحم بين حروف الكتاب يجرى بين ( ٥٠٠ ) ألف حرف على تكوين ( ١٢٥ ) ألف كلمة تقريباً بأشكال وترتيبات لا تعد ولا تحصى أبداً، وهذا ما يجعل حظ المصادفة بنسبة واحدة ضد عدد هائل جداً جداً لو قلت عنه: إنه مليار مليار مليار لكان قليلاً... فإذا كان هذا في كتاب المطبعة، وكلماته المحدودة المعودة فما قولك في كتاب الله الأعظم، وكلماته التي يقول عنها جلت قدرته: ﴿قُلْ لَوْ كَانَ الْبَحْرُ مِدَادًا لِكَلِمَاتِ رَبِّي لَنَفِدَ الْبَحْرُ قَبْلَ أَنْ تَنْفَدَ كَلِمَاتُ رَبِّي وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَدًا﴾ (٩٦)،

ويقول: ﴿وَلَوْ أَنَّمَا فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرَةٍ أَقْلَمٌ وَالْبَحْرُ يَمُدُّهُ مِنْ

بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَنْهَارٍ مَا نَفِدَتْ كَلِمَاتُ اللَّهِ...﴾ (٩٧)، (٩٨).

ويسوق الأستاذ سعيد حوى نفس المثال، ويعلق عليه بقوله: " إن النتيجة هائلة لدرجة أن نسبة الاحتمالات فى حدوث ذلك لا تحيط بها أرقام اللغة.

ولكى نعرف معنى كلمة (٥٠٠) ألف حرف و (١٢٥) ألف كلمة و (٢٨) حرف هجائى لندرس هذا النص: "إن البروتينات من المركبات الأساسية فى جميع الخلايا الحية، وهى تتكون من خمسة عناصر هى: الكربون والهيدروجين والنيتروجين والأوكسجين والكبريت، ويبلغ عدد الذرات فى الجزيء البروتينى الواحد (٤٠٠٠٠) ذرة، ولما كان عدد العناصر الكيماوية فى الطبيعة (٩٢) (٩٩) عنصرا موزعة كلها توزيعا عشوائيا، فإن احتمال اجتماع هذه العناصر الخمسة لكى تكون جزيئا من جزيئات البروتين يمكن حسابه بمعرفة كمية المادة التى ينبغى أن تخلط خلطا مستمرا لكى تؤلف هذا الجزيء، ثم لمعرفة طول الفترة الزمنية اللازمة لكى يحدث هذا الاجتماع بين ذرات الجزيء الواحد.

وقد قام أحد العلماء بحساب هذه العوامل جميعا فوجد أن الفرصة لا تنتهى عن طريق المصادفة لتكوين جزيء بروتينى واحد إلا بنسبة (١) إلى (١٠)<sup>١١٠</sup> أى بنسبة واحد إلى رقم (٦٠) مضروباً بنفسه (١٦٠) مرة، وهو رقم لا يمكن النطق به أو التعبير عنه بكلمات، وينبغى أن تكون كمية المادة التى تلزم لحدوث هذا التفاعل بالمصادفة أكبر مما يتسع له الكون بملايين المرات (١٠٠) هذه العمليات المستحيلة تتحول استحالتها إلى إمكان عند الملحد إسماعيل أدهم عن طريق اختراعه العجيب المرتبط بقانون الصدفة الرياضى، وهنا نستكمل التعليق ولكن من خلال حديث وحيد الدين خان: "إن جزيء البروتين يتكون من سلاسل طويلة من الأحماض الأمينية وأخطر ما فى هذه العملية هو الطريقة التى تختلط بها هذه السلاسل بعضها مع بعض؛ فإنها لو اجتمعت فى صورة غير صحيحة لأصبحت سمّاً قاتلاً بدل أن تصبح موجدة للحياة.

لقد توصل أحد العلماء إلى أنه يمكن تجميع هذه السلاسل فيما يقرب من ٤٨  
١٠ صورة وطريقة، ثم يقول: إنه من المستحيل تماماً أن تجتمع هذه

السلاسل - بمحض الصدفة - فى صورة مخصوصة من هذه الصور التى لا حصر لها حتى يوجد الجزئ البروتينى الذى يحتوى أربعين ألف من أجزاء العناصر الخمسة.

ولابد أن يكون واضحاً أن القول بالإمكان فى قانون الصدفة الرياضى لا يعنى أنه لابد من وقوع الحادث الذى تنتظره، وإنما معناه أن حدوثه محتمل لا بالضرورة، فمن الممكن على الجانب الآخر من المسألة أن لا يحدث شئ ما بعد تسلسل العملية إلى الأبد (١٠١).

هذا الجزئ البروتينى ذو وجود "كيماوى" لا يتمتع بالحياة إلا عندما يصبح جزءاً من الخلية؛ فهنا تبدأ الحياة، وهذا الواقع يطرح أهم سؤال: من أين تأتي الحرارة عندما يندمج الجزئ بالخلية؟

ولا جواب عن هذا السؤال فى أسفار المعارضين الملحدين.

إن من الواضح الجلى أن التفسير الذى يزعمه هؤلاء المعارضون متسترين وراء قانون الصدفة الرياضى لا ينطبق على الخلية نفسها، وإنما على جزء صغير منها هو الجزئ البروتينى وهو ذرة لا يمكن مشاهدتها بأقوى منظار بينما نعيش وفى جسد كل منا ما يربو على أكثر من مئات البلايين من هذه الخلايا!!! (١٠٢).

ولكن هل آمن إسماعيل أدهم بوجود الله تعالى ذاته، وأقرّ به حتى يقتنع بهذه الاجتهادات العلمية المبنية على التجارب المعملية والمشاهدات العملية.

إنه لا يقتنع إلا بأفكاره هو، وتخرصات سادته وأساتنته من الضالعين فى الإلحاد أمثال هكسلى، وهيكلى زمينيه فى الإلحاد، وشقيقه فى النسب بانحدار ثلاثتهم من أصلاب القردة العليا اتساقاً مع مذهب التطور الذى يدينون به جميعاً. فهكسلى هذا يقول: "لو جاست ستة من القردة على آلات كاتبة، وظلت تضرب على حروفها لملايين السنين فلا نستبعد أن نجد فى بعض الأوراق الأخيرة التى كتبوها قصيدة من قصائد شكسبير، فكنالك كان الكون الموجود الآن نتيجة لعمليات عمياء ظلت تدور فى المادة لبلايين السنين (١٠٣)".

ويتفق هذا الخرف مع طرح إسماعيل أدهم فى النتيجة النهائية إلا أن هكسلى عزا ظهور قصيدة شكسبير إلى ضرب أجداده من القرودة على الآلات الكاتبة بينما أدهم يقول بظهور القرآن وكتاب أصل الأنواع عن طريق الصدفة أو كما يسميه قانون العدد الأعظم الصدفى، وهيكىل يقول: "أيتونى بأنهم وبالماء وبالأجزاء الكيماوية وبالوقت وسأخلق الإنسان" (١٠٤).

وهناك تجربة فى معسكر الإلحاد الأحمر تعتبر الجانب التطبيقى لذلك الذى تغياه هيكىل حيث "عهد ستالين إلى أوبارين رئيس الأكاديمية العلمية السوفيتية أن يثبت علميا أن الحياة نشأت "تلقائيا" من المادة دون الاحتياج إلى فرض قوة أخرى "الله" وراء عمليات الخلق.

وظل أوبارين وزملاؤه يواصلون العمل طوال عشرين سنة وفى عام ١٩٥٥م خرج أول تقرير يقول فيه أوبارين: "إن النجاح الذى حققته علوم البيولوجيا السوفيتية حديثا يزيد الوعد بأن مسألة خلق كائنات حية بطرق صناعية ليس ممكنا فحسب، بل سيتحقق عما قريب !!".

وظل العالم ينتظر تحقيق الوعد، ومات ستالين، وفشل أوبارين، وأعلن فى عام ١٩٥٩م عن فشله قائلا: "إن جميع المحاولات التى أجريت لتوليد الحياة من مواد غير عضوية سواء تحت ظروف طبيعية أو فى المعمل قد باءت بالفشل. وإن فى الإمكان توليد الحياة بشرط أن تكون المحاولة على كوكب غير الأرض، وذلك نظراً لأن ظروف الأرض الحالية لم تعد مهيأة لذلك".

فانظر كيف زين الشيطان لأوبارين طريق الهروب من الإيمان، وماذا كان عليه لو استسلم لتلك الحقيقة الجبارة بدلا من التماهى فى الضلال (١٠٥)؟!

بيد أن أوبارين هذا رغم تماهيه فى الضلال وفقا لوصف الدكتور المطعنى "ينفى كليا رأى القائل بأن الصدفة هى المكونة للحياة فى قوله: "إن شبكة التفاعلات للنحول الغذائى ليست منسقة بإحكام فقط بل إنها موجهة أيضا نحو الحفظ الذاتى الدائم للمجموعة فى الظروف المتوافرة للبيئة الخارجية، هذا التوجيه المنسق بقوة، وهو المميز للحياة لم يكن وليد الصدفة" (١٠٦) حتى أوبارين المادى



الملحد قام بنفي الصدفة التي أحل قانونها إسماعيل أدهم محل الإيمان بالله عز وجل، وطفق يدلل عليها بأدلة متهافئة، والأمثلة التي ساقها للبرهنة على قانونه الباطل قام غيره من العلماء باستخدامها وتوظيفها، ولكنهم وصلوا من خلال ذلك إلى نتائج مغايرة للتي وصل إليها، وماذا كان يضيره لو أنه بدلا من الإيمان بما أسماه "قانون العدد الأعظم الصدفي" آمن بالخالق الأعلى سبحانه وتعالى، ربما منعه من ذلك كبره وعلاؤه وهيمنة سادته عليه.

إلى جوار ما سبق أن استشهدنا به على استحالة الصدفة من خلال احتمالات ظهور موضوعات ذات معنى من خلال وضع مئات الألوف من الحروف في صناديق نسوق هذه التجربة التي أجريت فعلا - لا فرضا - في "مركز بحوث الاحتمالات البيولوجية في الولايات المتحدة الأمريكية على الحروف الأبجدية.

في هذه التجربة سحبت ٣٠ ألف سحبة من الحروف الأبجدية الإنكليزية البالغ عددها ٢٦ حرفا، وحسبت الكلمات التي تفيد أى معنى من السحب العشوائي للحروف، ورتبت هذه الكلمات في جداول خاصة، وكانت النتيجة كما يلي:

- الكلمات التي لها معنى والمتكونة من حرفين: عدد ٤٨٩٠ كلمة.
  - الكلمات التي لها معنى والمتكونة من ثلاثة حروف: عدد ١١١٣ كلمة.
  - الكلمات التي لها معنى والمتكونة من أربعة حروف: عدد ١٣٩ كلمة.
  - الكلمات التي لها معنى والمتكونة من خمسة حروف: عدد ١٧ كلمة.
  - الكلمات التي لها معنى والمتكونة من ستة حروف: عدد ٣ كلمات.
  - الكلمات التي لها معنى والمتكونة من سبعة حروف: كلمة واحدة فقط.
- استنتج الباحثون من هذه التجربة ما يلي:

إن احتمال ظهور كلمة ذات معنى من التراص العشوائي للحروف يبدأ بالنقصان والهبوط إلى نسبة الربع أو الخمس كلما أضيف حرف آخر إلى الكلمة،

وهذا يعنى أن احتمال تراص أربعمئة حرف بشكل عشوائي لتكوين جملة ذات معنى يتراوح بين ١ : ٤ : ١٠٠ إلى ١ : ٥ : ٥٠٠ (١٠٧)

إن إسماعيل أدهم حاول إكساب قانون العدد الأعظم الصدفي أهمية خاصة عن طريق عقد أصرة نسب و مصاهرة - إذا صح التعبير - بينه وبين الرياضيات، وقد ثبت بطلان ذلك بصورة قطعية، ورغم كثرة ما سقناه من نماذج تتشابه فى صياغتها مع طرحه إلا أن النتائج متناقضة تماما، فإننا الآن نسوق هذا النموذج المفترض لطرافته من ناحية ولتشابهه مع النموذج الذى طرحه هكسلى أحد الذين تأثر بهم ذلك الأدهم "إن تراص حروف "نظرية التطور" - هاتان الكلمتان فقط - بعامل الصدفة هو احتمال بعيد جدا.

لنكتب على قصاصات الورق الحروف من الألف إلى الياء، ولنضعها فى كيس أو لنجلب آلة طابعة عليها الحروف الأبجدية فقط، ولنجلس أمامها قردا، ولنتصور أنه سيضرب على هذه الحروف عشوائيا، فما هو احتمال ظهور عبارة "نظرية التطور" عن طريق الصدفة ؟!

إن عبارة "نظرية التطور" تحتوى على ١١ حرفا، فاحتمال ظهور هذه العبارة عن طريق الصدفة هو بنسبة ١ : ٢٨ : ١١ أى رقم ١ إلى رقم هائل جدا، ويتألف من ضرب العدد ٢٨ فى نفسه إحدى عشرة مرة، ولكي نتصور مدى ضخامة هذا الرقم نقول بأنه يساوى تقريبا عدد الثواني المارة اعتباراً من أول خلق الكون حتى الآن، أى لو كان هذا القرد يضرب على هذه الآلة الطابعة مرة كل ثانية من قبل خمسة عشر مليار سنة حتى الآن لكان هناك احتمال أن تظهر عبارة "نظرية التطور" بعامل الصدفة (١٠٨) .

وهكذا رأينا اتفاق العلماء - العقلاء - على استحالة ظهور شئ إلى الوجود عن طريق الصدفة مهما بلغت ضآلته كجزئ البروتين، أو عبارة من كلمتين، بينما لم يكتف أدهم بالترويج "لنظريته" فى إمكانية قيام الحروف، بتأليف بعض الكتب الشبيهة بالمؤلفات البشرية، بل والمنزلة من عند رب البرية كالقرآن الكريم، ولم يخرج الكون من افتراضاته تلك بل جعله خاضعا لهذا القانون

الأخرى وقبل أن نناقشه في خرافاته تلك نتساءل سؤالاً بريئاً من أى غرض، ومباشراً دون تعميق أو تعجيز:

أين المؤلفات التي ظهرت عن طريق الصدفة منذ بدء الكون حتى الآن؟  
وأين المخلوقات التي ظهرت عن طريق الصدفة منذ بدء الخلق حتى الآن؟

وقد قام سادتنا من العلماء والمفكرين بمناقشة القول بالصدفة وإبطاله، ولكن علينا قبل أن نسوق شهاداتهم نعلن استغرابنا من تبجح هذا المسخ بنقد اثنين من كبار علماء الرياضيات والطبيعة قد تعمق كل منهما في البحث حتى توصلوا للإقرار بوجود الله عز وجل، وبطبيعة الحال فإن ذلك لم ينل إعجابه، ولم يحظ بتأييده، بل اتبع معهما أسلوب التسفيه والسخرية والتطاول الذي يجيده أسياده الشيوعيون، ولنقرأ معا ما كتبه في هذا الصدد: "يقول ألبرت آينشتاين صاحب نظرية النسبية في بحث قديم له: "مثلنا إزاء العالم مثل رجل أتى بكتاب قيم لا يعرف عنه شيئاً، فلما أخذ في مطالعته، و تدرج من ذلك لدرسه، وبان له ما فيه من أوجه التناقض الفكرى شعر بأن وراء كلمات الكتاب شيئاً غامضاً لا يصل لكنه، هذا الشيء الغامض الذى عجز عن الوصول إليه هو عقل مؤلفه، فإذا ما ترقى به التفكير عرف أن هذه الآثار نتيجة لعقل إنسان عبقرى أبدعه.  
كذلك نحن إزاء العالم فنحن نشعر بأن وراء نظامه شيئاً غامضاً لا تصل إلى إدراكه عقولنا هذا الشيء هو الله".

ويقول السير جيمس جينز الفلكي الإنجليزي الشهير: "إن صيغة المعادلة التي توحد الكون هي الحد الذى تشترك فيه كل الموجودات، ولما كانت الرياضيات تفسر تصرفات الحوادث التي تقع في الكون وتربطها في وحدة عقلية فهذا التفسير والربط لا يحمل إلا على طبيعة الأشياء الرياضية.

ومن أجل هذا لا مندوحة لنا أن نبحث عن عقل رياضى يتقن لغة الرياضة يرجع له هذا الكون، هذا العقل الرياضى الذى نلمس آثاره فى الكون هو الله".

وأنت ترى أن كليهما (والأول من أساطين الرياضيات في العالم والثاني فلكي رياضي من القدر الأول) عجزا عن تصور حالة الاحتمال الخاضعة لقانون الصدفة الشاملة والتي يتبع بمستورها العالم؛ لا شيء إلا لتغلب فكرة السبب والنتيجة عليهما (١٠٩) .

وبعد أن ساق مبرراته في تخطئة كل من هذين العلمين، وهما يعبران عن تيار قوى أعلن إيمانه بالخالق عز وجل عن طريق العقل و العلم وحدهما دون الارتكاز على قاعدة دينية أو لاهوتية قام بإنهاء رسالته بعبارات تفيد الإصرار على الكفر، ولا تخلو من غرور كاذب، وكبر لا مبرر له يقول فيها: "إن الصعوبة التي أرى الكثيرين يواجهونني بها حينما أدعوهم إلى النظر إلى العالم مستقلا عن صلة السبب والنتيجة، وخاضعا لقانون الصدفة الشامل ترد إلى قسمين: الأول: لأن مفهوم هذا الكلام رياضي صرف، ومن الصعب التعبير في غير أسلوبه الرياضي، وليس كل إنسان رياضيا عنده القدرة على السير في البرهان الرياضي.

الثاني: أنها تعطي العالم مفهوما جديدا وتجعلنا ننظر له نظرة جديدة غير التي ألفناها، ومن هنا جاءت صعوبة تصور مفهوماتها؛ لأن التغير الحاد أساسى يتناول أسس التصور نفسه.

ولهذه الأسباب وحدها كانت الصعوبة قائمة أمام هذه النظرية الجديدة، وممانعة للكثيرين عن الإيمان بها.

أما أنا شخصياً فلا أجد هذه الصعوبة إلا شكلية، والزمن وحده قادر على إزالتها، ومن هنا لا أجد بدا من الثبات على عقيدتي العلمية، والدعوة إلى نظريتي القائمة على قانون الصدفة الشامل الذي يعتبر في الوقت نفسه أكبر ضربة للذين يؤمنون بوجود الله (١١٠).

وهكذا ختم إسماعيل أدهم رسالته كافراً كما بدأها كافراً ولا نملك إلا أن نقول كما قال ربنا: ﴿لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ﴾ (١١١).



ونكتفي بعد هذا العرض والتحليل لوجهة نظر إسماعيل أدهم في الصدفة، وإيمانه بقانونها أن نستأنس برد أستاذنا الدكتور أحمد محمد الطيب الذى كتب يقول تحت عنوان: "استحالة الصدفة": "إن بعضا ممن يوصفون بالعلم أو الفلسفة أو الفكر تستريح أذهانهم إلى مثل هذا التصور الشاذ بل المستحيل، ويقولون: إن هذا الكون لم يوجد موجد، وإنما حصل هكذا عن طريق الصدفة قائلين: إن ملايين الملايين من الذرات اللانهائية كانت تتحرك فى فضاء لا نهائى وفى أزمنة سحيقة لا نهائية، ولم تكن فى تحركاتها تهدف إلى غاية معينة، وإنما تتحرك حيثما اتفق، وكيفما تيسر، وفجأة التحمت هذه الذرات بعضها ببعض فتكون منها فى بادئ الأمر كتلة ضخمة جدا، وأثناء التحرك العشوائى لهذه الكتلة الهائلة حدث أن اصطدمت بالشمس وانقسمت إلى أجزاء كثيرة، ومن هذه الأجزاء تكونت الأرض والأجرام والكواكب، وتشكلت المنظومة الشمسية التى نعرفها الآن.

وبرغم غرابة هذا التفسير ولا معقوليته فإن طائفة من ملاحدة العلماء قد تشبثوا به وروجوا له الأكاذيب خدمة للإلحاد وسعيا لإحلال العلم محل الدين<sup>(١١٢)</sup> والإيمان بالله تعالى، ولم يستبصروا من دلائل الكون شيئا يلفت نظرهم إلى الله تعالى، فقالوا: إن الوجود كله وليد الصدفة<sup>(١١٣)</sup>، ثم يقوم الدكتور الطيب بنقد مقولة الصدفة من ناحيتين: ناحية الدليل العقلى، وناحية الدليل الرياضى.

### أما الدليل العقلى:

فهو استحالة ولادة "النظام" من "الفوضى" أو مجئ الحكمة من العبث، والصدفة إنما تعنى انعدام القصد، وتعنى العبث والفوضى والتشويش، وهذا الكون - باعتراف الماديين أنفسهم - مبنى على نظام دقيق وإحكام مدهش، وتأليف بديع يقصد إلى غاية ظاهرة هى توفير الشروط اللازمة لحياة الإنسان والكائنات الحية، وما يترتب على هذه الحياة من آثار وأفعال، ومن البديهي أن يستلزم عنصر القصد فى نظام الكون "عقلا" أو يستلزم "علما".

إن مقولة الصدفة فوق أنها تصمت عن إجابة السؤال المتعلق بنشأة الكون إجابة منطقية فإنها تصدم بديهية العقل ومبدأه الأولى وهو مبدأ "السببية". وكل قول يصادم هذا المبدأ الفطري المركز في نفوس الناس جميعاً فإن العقل هو أول من يحكم عليه بالزيف والتليس.

### والدليل الرياضي:

الذي يحيل مقولة الصدفة وينسفها من الجذور هو دليل "حساب الاحتمالات"، وملخصه يقوم على خطوات ثلاث:

١- الخطوة الأولى: أننا نشاهد في الكون انسجاماً مطرداً بين كل ظاهرة من ظواهر الطبيعة وبين حياة الإنسان، ويحملنا ذلك على الاعتقاد بأن كل هذه الظواهر -على كثرتها الهائلة- مسخرة في اتجاه تيسير حياة الإنسان ككائن حي، ودليلنا على ذلك: أن حدوث أي اضطراب أو تغيير في هذه الظواهر إنما يعني توقف هذه الحياة ونهايتها الفورية.

٢- الخطوة الثانية: هذا التوافق والانسجام المطرد بين ملايين الظواهر الطبيعية من جانب ومهمة تيسير حياة الإنسان من جانب آخر يمكن تفسيره بفرضية واحدة فقط هي: وجود صانع حكيم قصد إلى توفير عنصر الحياة على الأرض من خلال تشابك هذه الظواهر العديدة، ويزداد احتمال هذه الفرضية ويتراكم مع كل حال أو مثال من أمثلة التوافق بين الظاهرة الطبيعية وظاهرة الحياة بحيث تصبح درجة احتمال التفسير بوجود صانع حكيم درجة عالية جداً.

٣- الخطوة الثالثة: في مقابل تلك لو حاولنا تفسير كل هذه التوافقات في أمثلتنا اللانهائية بفرضية الصدفة فسوف نضطر إلى افتراض ملايين الملايين من الصدف، ومع كل حالة أو مثال سوف تهبط درجة الاحتمال حتى تصبح صفراً.

وهكذا مع صعود "احتمال" فرضية الصانع وهبوط "احتمال" فرضية الصدفة يرجح العقل - بدرجة لا يشوبها الشك - الاحتمال الأول ويستبعد كلية الاحتمال الثانى، ونصل فى النهاية إلى النتيجة القاطعة وهى أن للكون صانعا حكيمًا بدلالة كل ما فى هذا الكون من آيات الاتساق والتبير<sup>(١١٤)</sup>.

وهذه النتيجة التى توصل إليها أستاذنا الدكتور الطيب ستكون إحدى الأفكار الرئيسية فى خاتمة هذا الكتاب إن شاء الله رب العالمين.

وقبل أن نصل إلى ختام هذه الفقرة نحيل القارئ إلى بعض المراجع التى عرضت موضوع القول بالصدفة وقضت ببطلانه<sup>(١١٥)</sup>، ثم نختم بقول عالم الطبيعة الأمريكى جورج إيرل ديفيس: "لو كان يمكن للكون أن يخلق نفسه - ادعى أدهم ذلك - فإن معنى ذلك أنه يتمتع بأوصاف الخالق، وفى هذه الحال سنضطر أن نؤمن بأن الكون هو الإله، وهكذا ننتهى إلى التسليم بوجود (الإله)، ولكن إلها هذا سوف يكون عجيبًا: إلها غيبيا وماديا فى آن واحد !!".

إننى أفضل أن أؤمن بذلك الإله الذى خلق العالم للمادى وهو ليس بجزء من هذا الكون، بل هو حاكمه ومديره ومدبره بدلا من أن أتبنى مثل هذه الخزعات<sup>(١١٦)</sup>.

ولكن ما حيلتنا وقد حوّل إسماعيل أدهم الخزعات إلى نظريات !!! آمن بها ودعا إليها وهلك فى سبيلها، واليوم نجدله أتباعا يحاولون بعث جيافته، بترويج كفره، ونشر إلحاده دون قلب خاشع، أو دين وازع، أو ضمير مانع، أو نظام رادع، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم.

### هو امش الفصل الثالث

- ١- د. جابر عصفور: التنوير يواجه الإظلام ص ٢٠.
- ٢- د. محمد رجب البيومي: الصراط المستقيم ٢٧٣/١.
- ٣- شهاب الدمشقي: هل الله موجود أم لا؟ مقال منشور بموقع اللادينيين العرب.
- ٤- خالد محمد خالد: مختارات من إسلاميات ص ١٣.
- ٥- د. محمد عمارة: الغزو الفكري وهم أم حقيقة ص ١٦٣ ، ١٦٤.
- ٦- إسماعيل أدهم: لماذا أنا ملحد؟ ص ٥ انظر: في مواجهة الإلحاد المعاصر للدكتور يحيى هاشم حسن فرغل.
- ٧- سورة الفرقان: الآية ٤٤.
- ٨- فضيلة الشيخ أحمد حسن الباقوري: تصدير كتاب العلم يدعو إلى الإيمان ص ٣٠.
- ٩- جوزيف بوخينسكي: مدخل إلى الفكر الفلسفي ص ١٢٧ ترجمة وتقديم د. محمود حمدي زقزوق.
- ١٠- السابق: ص ١٢٨.
- ١١- توماس هوبس (١٥٨٨-١٦٧٩م) أول الماديين المحدثين، اهتم بدراسة الرياضيات فعرف "مبادئ إقليدس"، من مؤلفاته: "مبادئ القانون الطبيعي والسياسي"، و"المجتمع الكنسي والمدني مادة وصورة وسلطة، وفي الجسم"، وأخيرا نشر كتابه: "في الإنسان". انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة يوسف كرم ص ٥١ ص ٥٧.
- ١٢- جون لوك (١٦٣٢-١٧٠٤م) هو أحد كبار ممثلي النزعة التجريبية الإنجليزية، من مؤلفاته "رسالة في العقل الإنساني"، "ومحاولة في الفهم الإنساني". انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة ص ١٤١ ص ١٥٢.
- ١٣- جورج باركلي (١٦٨٥-١٧٥٣م) رجل دين جعل من الله محور مذهبه في الوجود والمعرفة واليقين، وضع "رساله في الحركة"، وناقش أصول الرياضيات والعلم الطبيعي، وأنكر المادة، وبرهن على عدم إدراكها في رسالته "نظرية جديدة للرؤية". انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة ص ١٦٢ ص ١٧١.



- ١٤- ديفيد هيوم (١٧١١-١٧٧٦م) من مؤلفاته: كتاب في "الطبيعة الإنسانية"، وكتاب في "الانفعالات"، وكتاب في "الأخلاق"، و"محاورات في الدين الطبيعي". انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة ص١٧٢ ص١٨٠.
- ١٥- ذكرنا فيما سبق علة قرب هيوم إلى قلب الملحد؛ وللتذكير نكرر بأنه وجد ضالته في جانب من الجوانب الفكرية عند هيوم وهو المتمثل في الانتقادات التي وجهها ذلك الأخير لأدلة وجود الله تعالى بمنهج أقرب إلى السفسة الفارغة منه إلى الفلسفة الجادة.
- ١٦- لماذا أنا ملحد؟ ص٤، ٥.
- ١٧- سورة إبراهيم: الآية ١٠.
- ١٨- سورة فصلت: الآية ٤٥.
- ١٩- سورة الدخان: الآية ٩.
- ٢٠- التعريفات: ص١١٣.
- ٢١- مختارات من إسلاميات ص١٣.
- ٢٢- عامر العقاد: حرب الأكاذيب ص٩٠.
- ٢٣- هنري لنك: العودة إلى الإيمان ص٢٢ ترجمة الدكتور ثروت عكاشة.
- ٢٤- السابق: ص١٠٣، ١٠٤.
- ٢٥- حرب الأكاذيب ص٩٠.
- ٢٦- فضيلة الشيخ محمد الغزالي: الإسلام في وجه الزحف الأحمر ص١٨.
- ٢٧- حرب الأكاذيب ص٧٨.
- ٢٨- السابق: ص٨٠. وليس أدل على ذلك من هذه الهجمة الإعلامية الشرسة على العلماء المسلمين المثارة حالياً في الصحافة المصرية ومن أبرز تجلياتها التطاول على فضيلة الإمام الأكبر شيخ الأزهر، وعلى فضيلة مفتي الديار، وعند كتابة هذه السطور نشرت إحدى الجرائد المستقلة ملفاً خاصاً تحت عنوان "المتلاعبون بالعقول" تناولت فيه عشرين داعية إسلامياً حيث جعلت جميع النماذج المختارة في صعيد واحد، وسوّت بين العلماء الكبار، وبين صغار الدعاة الهواة، وبين التابعين للمؤسسة الأزهرية وبين من لا ينتمون إليها، المهم لدى الصحيفة أنهم

جميعاً يمارسون الدعوة الإسلامية؛ ولهذا وضعتهم تحت هذا العنوان الذى يتضمن كثيراً من الإحياءات السلبية؛ انظر جريدة الدستور الأربعاء ٢١ نوفمبر ٢٠٠٧م

- ٢٦- د. محمود إسماعيل: الإسلام السياسى بين الأصوليين و العلمانيين ص ١٤١.
- ٣٠- السابق: ص ١٣٧، ولن ندخل مع داعية الماركسية هذا فى معارك جانبية بل نحيله إلى كتاب: لماذا أسلمت؟ نصف قرن من الحقيقة دراسة أعدها محمد عثمان الخشت نشر مكتبة القرآن، القاهرة ١٩٨٦م، كما نحيله إلى محاضرة ألقاها جارودى بنفسه عن تجربته الإسلامية بالمركز القومى للدراسات القضائية بالقاهرة فى ٢١ مارس ١٩٨٧م انظر مجلة منبر الإسلام ديسمبر ١٩٨٧م.
- ٣١- طارق حجى: تجربتى مع الماركسية ص ١٦١، ١٦٠، انظر: أكتوبه اليسار الإسلامى د. مصطفى محمود.
- ٣٢- السابق: ص ١٦٢، ١٦٣ بتصرف، وهو ما أشار إليه أستاذنا الدكتور أحمد الطيب بقوله عن الماركسية: إنها "لا توجه هجومها على دين معين من الأديان بقدر ما تعنى بالهجوم على الأسس العقلية الفلسفية الضرورية للعقائد الدينية" انظر: مفهوم الحركة بين الفلسفة الإسلامية والماركسية ص ٢٣.
- ٣٣- السابق: ص ٢٣٥.
- ٣٤- إنصافاً للحقيقة، والتزاماً بالأمانة العلمية نذكر أن الأستاذ طارق حجى لم يقم بإيراد أسماء الشيوعيين المصريين الذين يتحدث عنهم إلا بالأحرف الأولى، ونادراً ما كان يذكر الأسماء اللهم إلا الاسم الأول فى قليل من الأحيان، ولكننا فى سياقنا هذا عرفنا الأستاذ اليسارى الكبير، وربيبه التلميذ الصغير؛ لشهودنا هذه المعارك بين لطفى الخولى وفضيلة الشيخ الدكتور عبد المنعم النمر، ويكفى للتدليل على ذلك بمقال لطفى الخولى بجريدة الأهرام بتاريخ ١١/٤/١٩٨٧م تحت عنوان: "إسلامنا وماركسية النمر"، والذى تصدى بالرد عليه أستاذنا الدكتور عبد المعطى بيومى بمقال تحت عنوان: "إسلام الماركسيين!!" بمجلة منبر الإسلام الصادرة فى ربيع الآخر ١٤٠٨هـ - ديسمبر ١٩٨٧م، أما التلميذ فلتوفر مؤلفاته لدينا، وافتضاح أمره عندنا، والله الأمر من قبل ومن بعد.

- ٣٥- تجربتي مع الماركسية ص ١٦٧، ١٦٨ ، علما بأن الشيوعية في مصر تحتاج إلى دراسات متعمقة لوجود أذئابها في الدوائر الثقافية، والمؤسسات الإعلامية حتى الآن، ومن الدراسات التي انشغلت بهذا الهم الوطني:
- الإسلام في وجه الزحف الأحمر لفضيلة الشيخ محمد الغزالي.
  - حرب الأكاذيب للأستاذ عامر العقاد.
  - واقعنا المعاصر للأستاذ محمد قطب.
  - ومن مؤلفات الدكتور مصطفى محمود شفاء الله :
  - الماركسية والإسلام.
  - لماذا رفضت الماركسية؟
  - أكذوبة اليسار الإسلامي.
- ٣٦- الإسلام في وجه الزحف الأحمر ص ٤٥.
- ٣٧- كارل ياسبرز: مدخل إلى الفلسفة ص ٣١١، ٣١٢ ترجمة وتقديم الدكتور محمد فتحى الشنيطى.
- ٣٨- سورة الأنعام: الآية ٧١.
- ٣٩- الإمام الشيخ محمد مهدي شمس الدين: مطارحات في الفكر المادي و الفكر الديني ص ٦٥.
- ٤٠- السابق: نفس الصفحة.
- ٤١- د.رشدي فكار: لمحات عن منهجية الحوار والتحدى الإعجازي للإسلام في هذا العصر ص ٥٦، ٥٧.
- ٤٢- إرنست ماير: هذا هو علم البيولوجيا ص ١٢١ ترجمة د.عفيفي محمود عفيفي.
- ٤٣- انظر حولية كلية أصول الدين القاهرة- العدد العاشر ١٤١٣هـ - ١٩٩٣م.
- ٤٤- إمانويل كانت (١٧٢٤-١٨٠٤م) فيلسوف ألماني قام بنقد الميتافيزيقا في رسالة له بعنوان "الأساس الممكن الوحيد للبرهنة على وجود الله"، من مؤلفاته: "دراسة في وضوح مبادئ العلم الإلهي النظري والأخلاق"، و"أحلام واهم معبرة بأحلام الميتافيزيقا"، ورسالة في "صورة ومبادئ العالم المحسوس والعالم المعقول"، ثم أخرج كتابه الأكبر "نقد العقل الخالص النظري"، ثم وضع رسالته "مقدمة لكل ميتافيزيقا مستقبلية تريد أن تعتبر علما"، ثم تحول إلى فلسفة الأخلاق فصنف فيها

كتابين: الأول "تأسيس ميتافيزيقا الأخلاق"، والثاني "نقد العقل العملي" انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة تأليف يوسف كرم ص ٢٠٨ ص ٢٦٠.

٤٥- هربت سبنسر (١٨٢٠-١٩٠٣م) شغل بمسألة التطور، وأول عرض له في فلسفة التطور ظهر في مقال عنوانه: "التقدم: قانونه وعلمته"، فذكره دارون في مقدمة كتابه "أصل الأنواع" بين الذين سبقوه إلى نظريته، من مؤلفاته: "المبادئ الأولى"، و"مبادئ البيولوجيا"، "مبادئ علم النفس"، و"مبادئ علم الاجتماع"، "مبادئ الأخلاق" وله أيضا كتاب في التربية، وآخر في تصنيف العلوم، وأخير في ترجمته لحياته. انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة تأليف يوسف كرم ص ٣٥٦ ص ٣٦٤.

٤٦- توماس هكسلي (١٨٢٥-١٨٩٥م) طبق نظرية التطور على الإنسان قبل دارون وذلك في كتابه: "مكان الإنسان في الطبيعة"، وله كتاب عن "هيوم: حياته وفلسفته"، وله "محاولات مختلفة"، سبق أن ذكرناه في سياق الفصل الثاني ضمن الشخصيات التي أعلن أدهم قراءته لمؤلفاتهم، وتأثره بهم. انظر: تاريخ الفلسفة الحديثة تأليف يوسف كرم ص ٣٦٤ ، ٣٦٥.

٤٧- لماذا أنا ملحد؟ ص ٦.

٤٨- السابق: نفسه.

٤٩- د. محمد عبد الفضيل القوصي: إفلاس الفكر الماركسي: ص ٢٢٢.

٥٠- د. محمد عبد الله دراز: الدين ص ١١٨، ١١٩.

٥١- سورة الكهف: الآية ٥١.

٥٢- يوسف كرم: تاريخ الفلسفة الحديثة ص ٣٦٤، ٣٦٥.

٥٣- هذا الاسم مأخوذ من لغة الهنود الحمر في أمريكا الشمالية، وهو اسم لم يتفق على ضبطه ولا تحديد معناه، ويفسر تارة بمعنى موطن العشيرة ومستقرها، وتارة بمعنى العلامة والشعار. انظر: الدين للدكتور محمد عبد الله دراز ص ١٥٩.

٥٤- تاريخ الفلسفة الحديثة ص ٤٣٤.

٥٥- انظر أيضا: الله للأستاذ عباس محمود العقاد.

نشأة الدين للأستاذ علي سامي النشار.



- ٥٦- الدين ص ١٦٦.
- ٥٧- د. رشدي فكار: لمحات عن منهجية الحوار والتحدى الإعجازي للإسلام في هذا العصر ص ٧٤ ، ٧٥.
- ٥٨- أنور الجندى: على الفكر الإسلامى أن يتحرر من سارتر وفرويد وبوركاييم ص ٢٥.
- ٥٩- السابق: ص ٢٨.
- = انظر أيضا: الخطر اليهودي: بروتوكولات حكماء صهيون للأستاذ محمد خليفة التونسي ص ٧١ ، ١١٣.
- ٦٠- الدين ص ١١٨.
- ٦١- السابق: ص ١٤٢ ص ١٥٣.
- ٦٢- تاريخ الفلسفة الحديثة ص ١٧٨ ، ١٧٩.
- ٦٣- لماذا أنا ملحد؟ ص ٦.
- ٦٤- الدين ص ١٥٨ ، ١٩٥.
- ٦٥- السابق: نفسه.
- ٦٦- السابق: ص ١١٩ ، ١٢٠.
- ٦٧- على سامي النشار: نشأة الدين ص ٧٢ ، ٧٣.
- ٦٨- الدين ص ٨٤.
- ٦٩- السابق: ص ١٠٠.
- ٧٠- جفري بارندر: المعتقدات الدينية لدى الشعوب ص ٧ من مقدمة المترجم.
- ٧١- هنري لنك: العودة إلى الإيمان ص ١٨ ترجمة د. ثروت عكاشة.
- ٧٢- السابق: ص ٢٥.
- ٧٣- السابق: ص ٢١.
- ٧٤- لماذا أنا ملحد؟ ص ٥.
- ٧٥- سورة الكهف: الآية ٥.
- ٧٦- روبرت أغروس، وجورج ستانسيو: العلم في منظوره الجديد ص ٥٨ ترجمة كمال خلايلي.
- ٧٧- د. مصطفى محمود: أكتوبية اليسار الإسلامى ص ٧.

٧٨- د. عبد العظيم المطعنى: الإسلام فى مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة ص ٣٣١.

٧٩- د. أحمد الطريب: بحوث فى الثقافة الإسلامية ص ٢٤٢.

٨٠- السابق: نفسه.

انظر أيضا: الإسلام فى مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة للدكتور المطعنى ص ٣٢٥.

٨١- عباس محمود العقاد: الفلسفة القرآنية ص ١٥.

٨٢- انظر ما قاله الدكتور المطعنى ساخرا من الفكر الساقط للشيوخ الذين جعلوا المادة خالقة فى قولهم: إن المادة الجمادية هى الخالق له نفسها ولغيرها مما هو أعلى منها شأننا من نبات وحيوان وإنسان، فخالقوا كل معروف ومألوف، وأتوا بمنكر من القول وزورا حيث جعلوا فاقد الشئ معطيا له، وهذه مقولة من أشد المقولات فسادا؛ لأن فاقد الشئ لا يكون معطيا له بأية حال من الأحوال. الإسلام فى مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة ص ٣٢٤، ٣٢٥.

٨٣- الدين ص ١٠٩، ١١٠.

٨٤- لماذا أنا ملحد؟ ص ٦.

٨٥- السابق: نفسه.

٨٦- د. يحيى هاشم حسن فرغل: الإسلام والاتجاهات العلمية المعاصرة ص ٨٩، ٩٠ بتصرف.

٨٧- السابق: ص ٩٠، ٩١ بتصرف.

٨٨- هنرى بوانكاريه (١٨٥٤-١٩١٢م) من رجال المدرسة الفلسفية فى فرنسا من مؤلفاته "العلم والفرض"، و"قيمة العلم"، و"العلم والمنهج"، و"خواطر أخيرة".

انظر: تاريخ الفلسفة الحديث: يوسف كرم ص ٤٣٧.

٨٩- لماذا أنا ملحد؟ ص ٧.

٩٠- السابق: ص ١٠.

٩١- قالها هكذا: من باب الرجم، ولم يتم الإضافة كما وردت فى القرآن الكريم "رجما بالغيب" سورة الكهف: الآية ٢٢؛ لأن الكلمة وقعت فى حلقه فلم يستطع النطق بها؛ لعدم إيمانه بالغيب!!

- ٩٢- لماذا أنا ملحد؟ ص ٧، ٨ ، والمصادفة أنواع منها: المصادفة الحظفة والمصادفة النسبية، فالمطلقة أن يوجد شيء بدون سبب إطلقاً، والنسبية تعبر عن غياب القصد المدبر، والمصادفة المطلقة مستحيلة، لأنها تتعارض مع مبدأ النسبية، والنسبية ليست كذلك... انظر: مفهوم الاحتمال في فلسفة العلم المعاصرة د.حسين على ص ١٦٤.
- ٩٣- لعبة الطاولة: زهر النرد، انظر: المعجم الوجيز إصدار مجمع اللغة العربية.
- ٩٤- سورة غافر: الآية ٣٥.
- ٩٥- الشيخ نديم الجسر: قصة الإيمان بين الفلسفة والعلم والقرآن ص ٢٩٤.
- ٩٦- سورة الكهف: الآية ١٠٩.
- ٩٧- سورة لقمان: الآية ٢٧.
- ٩٨- قصة الإيمان ... ص ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦ بتصرف.
- ٩٩- كان ذلك سابقاً على اكتشاف بعض العناصر الأخرى.
- ١٠٠- سعيد حوى: الله جل جلاله ص ٢٤.
- ١٠١- وهذا ما أقر به الملحد إسماعيل أدهم، ولكنه لم يرتب على إقراره شيئاً إيجابياً، أو أمراً إيمانياً!!.
- ١٠٢- وحيد الدين خان: الإسلام يتحدى ص ١٠٢، ١٠٣.
- ١٠٣- السابق: ص ٩٩.
- ١٠٤- نفسه: ص ١٠٨.
- ١٠٥- الإسلام في مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة ص ٣٢٧، ٣٢٨.
- ١٠٦- د.موريس بوكاي: أصل الإنسان بين العلم و الكتب السماوية ص ٥٦ ترجمة فوزى شعبان.
- ١٠٧- شمس الدين آق بلوت: دارون ونظرية التطور ص ٤٦، ٤٧ ترجمة أورخان محمد على.
- ١٠٨- السابق: ص ١٦، ١٧.
- ١٠٩- لماذا أنا ملحد؟ ص ٩.
- ١١٠- السابق: ص ١٠.
- ١١١- سورة الروم: الآية ٤.

- ١١٢- انظر الدراسة القيمة التي أعدها أستاذنا الدكتور يحيى هاشم حسن فرغل تحت عنوان: في مواجهة الإلحاد المعاصر وعقائد العلم.
- ١١٣- د. أحمد محمد الطيب: بحوث في الثقافة الإسلامية ص ٢٤٨.
- ١١٤- السابق: ص ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١.
- ١١٥- انظر على سبيل المثال: العلم يدعو إلى الإيمان تأليف كريسي موريسون ص ٥١  
الله  
الإسلام يتحدى تأليف وحيد الدين خان ص ١٠٧.  
الإسلام في مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة  
تأليف د. عبد العظيم المطعنى ص ٣٦٦.  
الشهادتان: التوحيد و النبوة تأليف الشيخ محمد الغزالي ص ٩.  
قضايا العصر في ضوء الإسلام تأليف أنور الجندى ص ٤٣.  
دحض شبهات ومفتريات حول الإسلام تأليف عبد المنصف محمود عبد الفتاح  
ص ١٩ ص ٢٦.  
١١٦- الإسلام يتحدى ص ١٠٨، ١٠٩.



## الخاتمة

بعد هذه الرحلة المرهقة مع تجربة الملحد إسماعيل أدهم وجدت نفسي مضطراً لمناقشة بعض الأفكار الشائكة في هذه الخاتمة؛ مستعيضاً بذلك عن الخواثيم التقليدية التي يقوم فيها الباحثون بإبراز أهم نتائج بحوثهم، وتوصياتهم التي يرون ضرورتها في نهايات هذه البحوث، وقد كان من الميسور أن أحذو حذوهم، و أنجو بنفسى من عواقب هذه المسائل الحساسة، ولكنى وجدت أن الخوض فيها - ولو بإيجاز - يعد من باب النصيحة لدينى، والمرجو من القارئ العزيز أن يصبر معنا -أو علينا- حتى نهاية المطاف، وله من الله تعالى الأجر والمثوبة، ومنا دعاء صادق، وعرفان بالجميل.

### خطورة الإلحاد:

أود فى البداية بأن أذكر القراء الكرام بأنه لولا قيام نفر من بنى وطننا ببعث الجيفة من قبرها، وطبع كراسته ونشرها ما كان لنا أن نعيد ذكره فى الناس؛ وذلك لفساد فكره، وخطورة رأيه، وشؤم أثره على عقائد المؤمنين، ولكننا بإزاء إعادة نشر كراسته "لماذا أنا ملحد؟"، والترويج لها، وحدث ذلك بالتزامن مع إعادة طبع كتاب من تاريخ الإلحاد فى الإسلام للدكتور عبد الرحمن بدوى<sup>(١)</sup> وسواء أكان ذلك بقصد أم بغير قصد كان لزاماً علينا أن نتصدى لهذه الموجة المارقة لعل الله يحدث بعد ذلك أمراً.

وفى هذا السياق أود التذكير بالنهاية التى آل إليها مصير إسماعيل أدهم وهى الانتحار، فلو كان صادقاً فى زعمه بأن قلبه مطمئن بالإلحاد ما كانت هذه نهايته، إلا أن شأنه فى هذا شأن غيره من الملحدين الذين كانوا "يحتاجون إلى العلاج النفسى حتى تزول عنهم أعراض المرض؛ وبهذا سوف يعودون إلى طريق العلم والدين والفلسفة إلى (الإيمان بوجود الله تعالى).

فكل ما عند هؤلاء وساوس، وأمراض نفسية، وشياطين تصدهم دائماً عن سبيل الحق، وتهيئ لهم أنهم على الحق.

وقد عبر القرآن الكريم عن الحالة النفسية التي يعيشها الملحدون، حالة الضيق والخوف والقلق فيقول ﴿فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَهْدِهِ وَيُشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا كَأَنَّمَا يَصْعَدُ فِي السَّمَاءِ كَذَلِكَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرِّجْسَ عَلَى الَّذِينَ لَا

يُؤْمِنُونَ﴾<sup>(٢)</sup>، وهكذا عبرت هذه الآية الكريمة عن الحالة التي يعيشها الملحدين، وهي حالة القلق الرهيب الذي يؤرقه دائما ويخيفه رغم نجاحه المادي، ووصوله إلى أرقى أساليب التكنولوجيا الحديثة، وهذا ما أيده الواقع العملي، فقد ثبت أن أعلى نسبة للانتحار و الجنون هي في أكثر دول العالم تقدما من الناحية المادية<sup>(٣)</sup>.

وقد نبه الباحثون والدارسون لعلوم العقيدة، ومقارنة الأديان على خطورة الإلحاد والملحدين على عقائد الناس، وأجمعوا على وجوب التصدي لهم، وضرورة مواجهتهم وردعهم درءا للفتن، وذودا عن عقائد المؤمنين، وتخليصا للمجتمعات من مفسدهم وأخطارهم، ونكتفى في هذه الفقرة بالاستشهاد بوجهة نظر العلامة جمال الدين الأفغاني الذي يتحدث عن عقيدتي: الإيمان بالله واليوم الآخر، ويرى "أن أول تعاليم الدهريين"<sup>(٤)</sup> إبطال هذين الاعتقادين "الاعتقاد بالله، والاعتقاد بالحياة الأبدية"، وهما أساس كل دين، وآخر تعاليمهم الإباحة والاشتراك، فهؤلاء القوم هم الساعون في نفس بناء الإنسانية، وتذريته في ذبول السافيات يطلبون ضعضة أركان المدنية، وفساد الأخلاق البشرية، ويقومون بذلك ما رفعه العلم وشأنته المعرفة فيهلكون الأمم بإطفاء حرارة الغيرة، وإخماد ربح الحمية.

هؤلاء جراثيم اللؤم والخيانة، وأرومات الرذالة والدناءة، وأحلاس الخسة والنذالة، وأعلام الكذب و الاقتراء، ودعاة الحيوانية العجماء، محبتهم كيد، وصحبته صيد، وتودهم مكر، ومواصلتهم غدر، وصدافتهم خيانة<sup>(٥)</sup>....".

ويسترسل الأفغانى فى بيان أخطارهم على المجتمعات البشرية، ويطالب بإبعادهم واستئصال تعاليمهم، وفى ذلك يقول: "ولما كان نظام الأكوان قد بنى على أساس الحكمة، ونظام العالم الإنسانى جزء من النظام الكونى ألهم الله نفوس البشر أن تفرغ إلى مقاومة أولئك المفسدين "الدهريين" فى أى زمان ظهوروا ومدافعة ما يعرض من شرهم "كما ألهمهم الفرع من الحيوانات المفترسة، والنفرة من الأغذية السامة"، وأنهض حفاظ النظام المدنى الحقيقى وهو الدين لبذل الجهد وإفراغ الوسع فى محو آثارهم، واستئصال ما يغرسون من تعاليمهم.

لا جرم أن مزاج الإنسان الكبير "يعنى عموم النوع" بما أودع الله فيه من الشعور الفطرى، وهو أثر الحكمة الإلهية العامة يمج أولئك الخونة، ولا يحتمل وجودهم فى باطنه.

فيدفعهم كما تدفع الفضلات من المعدة، أو الذنابة<sup>(٦)</sup> من المنخر، أو النخامة<sup>(٧)</sup> من الصدر؛ لهذا نراهم وإن حلوا بعض منازل الأرض من زمان بعيد، وأيدهم بعض النفوس الخبيثة من نوى الشوكة لأغراض ساقطة إلا أنهم لم يثبتوا، ولم يتم لهم أمر، بل كان عارض السوء منهم كسحاب الصيف كلما ظهر تقشع، والنظام الحقيقى لنوع الإنسان، وهو الدين لم يزل قاراً راسخاً فى جميع الأجيال، وعلى أى الأحوال<sup>(٨)</sup>.

وما عبر به الأفغانى عما ينبغى أن يعامل به هؤلاء الملحدون سنزيده إيضاحاً فى الفقرة القادمة، ولكن الذى استرعى النظر من رؤيته لهم هو وجود أشباه لهم ونظراء فى المجتمع من: علمانيين، وبهائيين، وشيوعيين وغيرهم، يجمعهم قاسم مشترك واحد وهو العداء للدين؛ أى دين.

وإن تعجب فعجب قيام إحدى جرائد المعارضة بالاحتفال هذا الأسبوع بذكرى مرور تسعين عاماً على الثورة الحمراء فى أكتوبر ١٩١٧م بروسيا بإصدار ملف خاص تمجد فيه هذه الثورة ورجالها<sup>(٩)</sup>، وقد رأينا على صفحات هذا الكتاب استحالة الجمع بين الشيوعية وبين الأديان وخصوصاً الإسلام عندما كنا نتحدث عن الخلفية الثقافية للملحد إسماعيل أدهم، والآن نقول تعليقاً على هذا

الصنيع السفيف لهؤلاء النفر المفتونين الذين غرتهم الأمانى، فباتوا يحتفلون  
بذكرى ثورة لم يكن لها نصيب من النجاح.

إن الأنظمة الشيوعية انهارت وتفككت فى بلادها، واعترف أصحابها  
بفشلها، ويأتى من أتباعها لدينا من يحتفل بذكرائها غافلاً أو متغافلاً عما صنعت  
بالمتدينين سواء أكانوا مسلمين أم نصارى فى البلاد التى حكمتها الأنظمة  
الشيوعية الكافرة، جاهلاً أو متجاهلاً الفصام الأبدى بين الشيوعية وبين الدين، و  
ما أصدق ما قاله الدكتور عبد المنعم النمر: "الشيوعية أخطر أنواع الغزو الثقافى  
أو الفكرى وقد ابتلينا هنا بهذا الغزو، ووجدنا من الماركسيين هنا انفصالاً تاماً عن  
مجتمعهم فى دينه وأمانيه، ومصالحه الوطنية والقومية، حتى صاروا يمثلون فى  
الداخل جزيرة منعزلة عن حولهم، وإن تكلموا لغتهم وعاشوا بينهم، وتمتعوا  
بخيرات وطنهم....

إن الشيوعيين فى أية دولة خطر على كيائها الداخلى؛ لأنهم لا يستوحون  
مبادئها ولا تقاليدها بقدر ما يستوحون اتجاهات روسيا أو الصين<sup>(١٠)</sup>."

إن المصريين مطالبون بالوعى والحذر من هذه التيارات الهدامة،  
والأحزاب المشبوهة التى تريد إعادة بعث الكفر بفجور ووقاحة بالتلبيس على  
الناس بنشر الجوانب البراقة -من وجهة نظرهم- لهذه الثورة الحمراء دون  
التنبية إلى موقفها المعادى للدين حيث لم يختلف اثنان فى أن الإلحاد جزء من  
الشيوعية، كما لم يختلف اثنان فى أن الشيوعية ترفض رفضاً باتاً أى تنظيم دينى  
للمجتمع الإنسانى. وإنكار الشيوعية للدين يكبر ويصغر بمقدار تدخل الدين  
فى المجتمع.

فإذا كان الدين يكتفى مثلاً بالجانب التعبدى والأخلاقى فإن الشيوعية - مع  
كفرها به- تراه عدواً محدود الخطر.

أما إذا تدخل فى المعاملات العامة و الخاصة واستكثر من الشرائع  
التي تضبط المجتمع على نحو معين، وتسوقه إلى وجهة بينة فإن العداوة هنا  
تمتد وتشدد.



لذلك لا تطبق الشيوعية الإسلام لأنه مع شبيهه للأديان الأخرى فى الاعتراف بالالوهية واحترام الوحي يمتاز بهيمته على أزمة الحياة النفسية والاجتماعية، ومزجه التام بين أحوال القلب وأحوال الدولة<sup>(١١)</sup>."

وكم يتمنى الباحث من كل قلبه أن ينظر المجتمع المصرى للمتطاولين على دينه، المجاهرين بالولاء لغيره تلك النظرة اللاذعة التى ووجه بها الدهريون فى حديث الأفغانى، أو كما يقول الشيخ محمد الغزالى: "ينبغى أن يماط اللثام عن وجوههم الكالحة، وأن تلقى الأضواء على وظيفتهم التى يسرها الاستعمار لهم، ووقف بعيدا يرقب نتائجها المرة<sup>(١٢)</sup>".

### حكم الردة فى الفقه الإسلامى:

إسماعيل أدهم مرتد وليس فى ذلك شك باعترافه هو بخط يده، وقد صودرت رسالته عن "مصادر التاريخ الإسلامى"، عند نشرها فى عام ١٩٣٦م؛ وذلك لجرأته وتطاوله على السنة النبوية المطهرة كما رأينا على صفحات هذا الكتاب، وإننا نستغرب - أولاً - لأن جرائته تحولت إلى وقاحة وفجور فانتقل من الهجوم على الحديث إلى الهجوم على مقام الألوهية بإعلان إلحاده، وإنكار وجود الله عز وجل فى رسالته: "لماذا أنا ملحد؟"، ونشرها بعد عام واحد من نشر الرسالة المصادرة.

وما يزال ترك هذا الملحد حراً طليقاً فى ذلك التوقيت دون إحالته إلى القضاء يشكل لغزاً محيراً يستعصى على الحل، وذلك بالمقارنة مع إحالة من هم أقل جرماً منه إلى القضاء كالدكتور طه حسين بسبب آرائه فى كتابه "فى الشعر الجاهلى"، والشيخ على عبد الرازق بسبب آرائه فى كتابه "الإسلام وأصول الحكم".

وإننا نستغرب -ثانياً- من هذا الحراك الفكرى الذى سببه نشر هذه الرسالة الحقيرة، فيما بين أخذ ورد مع كبار متقضى عصره مثل: أحمد زكى أبو شادى ومحمد فريد وجدى.

وإننا نستغرب -ثالثاً- من تباهى بعض متقضى عصرنا هذا بمناخ الحرية  
الذى كان سائداً فى ذلك الزمن الغابر، وتباكيهم على فقدانه فى هذه الأيام حيث  
حرية الإبداع -فى زعمهم- مقيدة، ﴿ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ  
لَكَاذِبُونَ ﴾ (١٣).

وإننا نستغرب -أخيراً- من إعادة نشر هذه الكراسة الإلحادية فى منتصف  
هذا العام، فماذا يريد المروجون للكفر، المرجفون فى المدينة، المثيرون للفتنة،  
المفسدون فى الأرض؟  
وكم كنا نتمنى لو أن الشريعة الإسلامية كانت قد وجدت طريقها فى هذا  
التوقيت -وخصوصاً فى جانب الحدود- للتطبيق إذن لنال جزاءه العادل جراء  
ردته عن الإسلام.

وحد الردة من القضايا التى يدندن حوله العلمانيون، وتتغنى برفضه  
والتشكيك فيه منظمات المجتمع المدنى، وجمعيات حقوق الإنسان فى الداخل  
والخارج، ولسنا بحاجة إلى إيراد ما جاء فى الفقه الإسلامى حوله بقدر حاجتنا  
إلى ذكر آراء العلماء المعاصرين فيه، والتى انتهت فى طرحها لأمر واحد -على  
غير اتفاق فيما بينهم-، وهو: ضرورة إقامة الحد على المرتد إذا استعلن بكفره،  
وجاهر به، ودعا إليه بما يشكل خطورة على المجتمع وعلى أمنه وسلامته.  
وقد نبه الشيخ محمد الغزالى إلى هذه الخطورة بقوله: "ونحن ما فى طاقتنا  
أن نمنع الارتداد، فليذهب إلى الجحيم من أراد" (١٤).

لكن الذى فى طوقنا أن نذكره، وأن نكرره أن هؤلاء المرتدين يبغون فساد  
جمهور الأمة بالقوة، فهم يستغلون السلطات التى سرقوها لنشر الإلحاد  
والانحلال، وتفرغ القلوب مما بها من إيمان بالله وطاعة له (١٥).

وفى معالجة دقيقة يفرق الدكتور محمد عمارة بين الملحد الذى ستر  
إلحاده، وبين الذى جعله فكراً ورسالة، وذلك فى قوله: "الشاك نتيجة للتأمل  
والنظر إذا قاده هذا الشك إلى الإلحاد بدلا من الإيمان لا تثريب عليه إسلامياً إن

هو لم يقصر في طلب الهداية والرشاد طالما أنه قد ستر "عورة الإلحاد" كي لا تشيع فاحشتها في مجتمع المؤمنين.

أما إذا كان الإلحاد فكراً ورسالة يدعو إليها الملحدون ويشيعونها بين الناس فتلك قضية أخرى تتجاوز نطاق "حرية الاعتقاد" إلى العمل على تدمير "النظام العام" في المجتمع الإسلامي؛ إذ الإيمان وأحد من أبرز سمات هذا النظام<sup>(١٦)</sup>.. وهؤلاء يرى الدكتور عمارة إقامة حد الردة عليهم؛ لأن ردتهم "أشبه ما تكون بجريمة" "الحرابة" التي هي محادة لله ولرسوله ولجماعة المؤمنين.. إنها إعلان الحرب على الإيمان كنظام للاجتماع الإسلامي، تجعل من المرتدين معول هدم للنظام الإسلامي.

وليس سرا ولا هو مما تخفى دلالة عند الفقهاء الذين قرروا للردة حداً - هو القتل بعد الاستتابة - قد استندوا إلى الحديث النبوي لا إلى القرآن الكريم، وأن الحديث الذي استندوا إليه لا يدع مجالاً للشك في أن هذا هو معنى الردة التي تستحق هذا العقاب؛ لأنها إعلان وإشاعة للفاحشة، ومحاربة للأمة، والتحاق بمعسكر العدو في ظل ملابسات الصراع ومخاطره، ففيها مفارقة للجماعة المؤمنة، ودعم لمعسكر الأعداء؛ ففيما رواه الإمام أحمد بسنده عن عبد الله بن عمر قال: قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: "والذي لا إله غيره لا يحل دم امرئ مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأني رسول الله إلا بإحدى ثلاث: الثيب الزاني، والنفس بالنفس، والتارك لدينه المفارق للجماعة".<sup>(١٧)</sup>

وهذا هو نفس طرح أستاذنا الدكتور محمود زقزوق الذي يرى "أن لكل إنسان الحق في أن تكون له آراؤه الخاصة حتى لو كان ما يعتقده في نفسه أفكاراً إلحادية؛ ولهذا فإنه لا يجوز العدوان على إنسان أو إيذاؤه بسبب آرائه، ولسنا مأمورين بأن نفتش في صدور الناس عن معتقداتهم الدينية.

كما أن هذه الحماية العامة لحرية الرأي والعقيدة تقوم طالما احتفظ الفرد برأيه لنفسه، أما إذا أراد أن ينشر على الملأ بأية وسيلة من وسائل النشر آراءه الخاطئة التي تناقض معتقدات وأخلاقيات مواطنيه فإنه في هذه اللحظة يخرج

على النظام العام للدولة التي يعيش فيها؛ لأن آراءه الخاطئة يمكن أن تنتشر الشك بين مواطنيه مما قد يؤدي إلى إحداث بلبلة وإثارة فتنة، وكل من يسلك هذا المسلك في أى مكان في العالم يعاقب بل قد توجه إليه تهمة الخيانة العظمى؛ لا لأنه ارتد عن عقيدته، وإنما لأنه يثير فتنة في المجتمع نتيجة نشر أفكاره، ولأنه يخرج بذلك على النظام العام في الدولة<sup>(١٨)</sup>.

وذلك الذي حذر منه الدكتور محمد عمارة والدكتور محمود زقزوق صنعه إسماعيل أدهم بنشر إلحاده على الملأ في عام ١٩٣٧م، وهو ما يعيده مسوخ هذا الزمان بإعادة نشر كفره في هذا العام (٢٠٠٧م)، وكأنهم يحتفلون بمرور ستين عاما على نشرها الأول مثلما احتفلوا بالذكرى التسعين للثورة الحمراء في أكتوبر ٢٠٠٧م.

واللافت للنظر في سياقنا هذا أن الدكتور محمود زقزوق وهو أحد رواد الحوار الحضارى الكبار، وأحد أكثر علماء الإسلام اعتدالا ووسطية تعرض لحملة ألمانية في هذه الأيام تتهمه بتقويض الحريات الدينية، فقد "شنت الجمعية الدولية لحقوق الإنسان في فرانكفورت حملة عليه اتهمته فيها على لسان رئيسها كارل هافن بالدعوة في كتاباته وتصريحاته لوسائل الإعلام إلى معاقبة من يعتنق المسيحية من المسلمين بالإعدام مثلما حدث في قضية المواطن محمد أحمد حجازي"<sup>(١٩)</sup>.

وقد نفى الدكتور زقزوق التهمة وجهر بالحق في بلادهم ولم يخف في الله لومة لائم، فقال في حديثه لمجلة أوسنا بروكر الألمانية: "إن كل مواطن في مصر له حق في اعتناق الديانة التي يرغبها؛ لأنه لا إكراه في الدين بشرط أن لا يدعو الآخرين للحنوبه، ويتسبب في إثارة القلاقل الدينية و السياسية في البلاد، ففي هذه الحالة يجب معاقبته وتقديمه للمحاكمة"<sup>(٢٠)</sup>.

ولا أريد مغادرة هذه الفقرة قبل أن أجهر برأى فيها، والذي يتلخص في أن مصر-الآن-مستهدفة، وأن كثيراً من الدول تتربص بها الدوائر، ولن يهدأ لها بال إلا إذا ركعت مصر أو انهارت، أو ثارت بين مواطنيها الإحن و العداوات،



وليس أدل على ذلك من المؤتمر المشبوه لمناصرة أقباط الداخل الذي عقده أقباط المهجر في شيكاغو يومى ١٩، ٢٠ أكتوبر الحالى (٢٠٠٧م)، ولذلك أناشد كبار رجال الدولة، وأتوسل إلى علماء الدين المسلمين من المسؤولين عن المؤسسات الدينية الرسمية مثل: الجامع الأزهر، وجامعة الأزهر، ووزارة الأوقاف، ودار الإفتاء المصرية برد من أراد الدخول فى الإسلام إلى قومه أسوة بما عاهد الرسول صلى الله عليه وسلم عليه قريشاً فى صلح الحديبية، وفى مقابل ذلك أرجو من رجال الدين النصارى المسؤولين عن المؤسسة الدينية الرسمية برفض الاعتراف بتحول المسلم عن دينه، وعلى كل من أراد من إخواننا الأقباط اعتناق الإسلام أن يقوم بذلك سراً، ويكتم إيمانه، ويمارس شعائر دينه فى خفية واستتار، وعلى كل من أراد من المسلمين ترك دينه أن لا يجاهر بذلك، وعلى وسائل الإعلام المختلفة أن تتقى الله تعالى فى رسالتها، وأن ترعى حق مصر التى تحاصرها الفتن كقطع الليل المظلم، والتى ﴿لَيْسَ لَهَا مِنْ دُونِ اللَّهِ كَاشِفَةٌ﴾ (٢١).

### وجود الله عز وجل:

قبل أن أتحدث عن هذه القضية المحورية أحيل القارئ الكريم إلى بحثين موجزين تناول كل منهما هذه القضية بالدرس والتحليل، وهما: أدلة وجود الله تعالى فى ضوء العقل والنقل (٢٢) لأستاذنا الدكتور محمد على عز العرب السماحى، والثانى: اهتمام الخطاب القرآنى بقوى الإدراك الإنسانى وأثره فى الفكر الإسلامى (٢٣) لكاتب هذه السطور فضلاً عن كتاب الدكتور محمد عبد التواب الذى أشرنا إليه فيما سبق، وهو: "وجود الله تعالى بين الفطرة والدليل".

إن قضية الألوهية، أو الإيمان بقوة عظمى، أو مسبب الأسباب قد شغلت الجنس البشرى منذ فجر التاريخ حتى وقت الناس هذا فمن الناس من تداركته رحمة الله عز وجل بإرسال الرسل وإنزال الكتب، ومنهم من لم يثقل هذا الحظ الأوفى، وهؤلاء منهم من آمن ومنهم من كفر؛ بل إن الأقوام الذين خاطبوا

بكلمات الوحي عن طريق الرسل لم يدخلوا في الدين دخولا جماعيا حيث خضعوا لقانون حرية الاعتقاد الذي تلخصه الآية الكريمة ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾<sup>(٢٤)</sup> أروع تلخيص.

وفي هذا السياق نستشهد بوجهتي نظر تحدثت كلتاها عن المقصد الأول في حديث الدين للمخاطبين، وهو الدعوة لتوحيد الله عز وجل ونفى الشريك. فوجهة النظر الأولى صاحبها من القدامى وهو الإمام الشهرستاني الذي يقول عن معرفة الله عز وجل: "فما عدت هذه المسألة من النظريات التي يقام عليها برهان؛ فإن الفطر السليمة الإنسانية شهدت بضرورة فطرتها، وبديهة فكرتها على صانع حكيم عالم قدير...؛ ولهذا لم يرد التكليف بمعرفة وجود الصانع، وإنما ورد بمعرفة التوحيد ونفى الشريك"<sup>(٢٥)</sup>.

ووجهة النظر الثانية معاصرة وهي للشيخ محمد الغزالي تمزج بين الإقرار بوجود الله عز وجل والاعتراف بوحدانيته نلتقط منها هذه السطور: "إن الطفل الذي يودع في أحد الملاجئ قد يفكر في أبيه عندما يكبر، وقد يبحث عنه، ولكن لا يجرى في خاطره أبدا أنه جاء الدنيا من عدم، أو ظهر على الأرض من غير أب وبشرية في أغلب العصور بحثت عن ربها وفكرت فيه وربما أخطأت الطريق إليه، فقد تعبد اسما لا حقيقة له، وقد تعبد حجرا موهوم النفع والضرر، وقد تعبد عجلا، أو تقدس بقرة، أو تؤله نهرا، وقد يجئ من يرفض هذه الآلهة المزعومة كلها وينكر أن يكون للوجود سيدي!!".

إن قضية الألوهية في التاريخ الإنساني يكتنفها قدر من الغموض، وجمهرة الأمم رنت إلى إله كبير، ثم رمزت إليه أو تعرفت عليه عن طريق التماثيل، أو الكائنات التي تنتمي إليه على نحو ما، ويخيل إلى أن رفض عقيدة الألوهية من الأساس لم ينجم إلا بعد شيوع التدين الخرافي، ورفض العقل السجود لحجر أو حيوان أو إنسان.

وكان هذا الرفض المطلق يقع على ندرة ثم شاع في عصرنا الحديث مع التقدم العلمى وانتشار تدين مغشوش، وخيانة المسلمين لرسالتهم فما بلغوها ولا أنصفوها...

إن الفرار من الحقائق ليس ذكاء ولا شرفاً، وإذا كان بعض الملحدين يحسب نفسه مفكراً فليعلم واقعه المر، إنه امرؤ معتل الفكر، مصاب بداء عقلى منفر لا يقل عن الجذام، بل ربما كان المجنوم أشرف خلقاً وأصح فكراً. إن منهج القرآن الكريم هو الجمع فى سياق واحد بين دلائل الوجود الأعلى وأدلة الوجدانية المطلقة<sup>(٢٦)</sup>.

ويتحدث العلماء المعاصرون عن الجمال الكونى بلغة شاعرية تدلنا على وجود الله عز وجل، وذلك فى قولهم: "والبشر يلحظون يد الله فى ندفة الثلج، وفى غروب الشمس، وفى حقل الأعشاب، وعظمة الجمال وجلاله يحملان توقيع الله الذى لا شبهة فيه.

إياك أن تفوت أية فرصة لمشاهدة أى شئ جميل لأن الجمال خط بيد الله، إنها صلاة تقام على جانب الطريق، رحب بالجمال فى كل وجه حسن، وفى كل سماء صافية، وفى كل زهرة جميلة، واشكر الله على ذلك.

وهكذا نجد أن أصل الكون وبنيتة وجماله تقضى جميعاً إلى النتيجة نفسها وهى أن الله موجود<sup>(٢٧)</sup>. وللشيخ سيد قطب كلمات جميلة فى هذا السياق يقول فيها: "وهذا الوجود بتناسقه وانسياب حركته يمثل صنعة الله من اليسر والانسياب الذى لا نصادم فيه ولا احتكاك.

ملايين الملايين من الأجرام تسبح فى فضاء الله وتتساب فى مداراتها متناسقة متجاذبة لا تصطدم ولا تضطرب ولا تميد .

وملايين الملايين من الخلائق الحية تجرى بها الحياة إلى غاياتها القريبة والبعيدة فى انتظام وفى إحكام وكل منها ميسر لما خلق له، سائر فى طريقه إلى غاية.

وملايين الملايين من الحركات والأحداث والأحوال تتجمع وتتفرق وهي ماضية في طريقها كنغمات الفرقة العازفة بشتى الآلات لتجتمع كلها في لحن واحد طويل مديد<sup>(٢٨)</sup>..

وللشيخ محمد متولى الشعراوى رؤية جميلة في هذا السياق حيث يرى أن الإيمان بالله تعالى ضرورة لغوية، وفي ذلك يقول: "من أين دخل لفظ "الله" على لغة الناس؟، أو من أين دخل اللفظ المقابل للفظ "الله" في سائر لغات الناس؟ ما دامت الأمور العدمية لا تصل إلى مرتبة أن توجد لها الألفاظ وما دامت الألفاظ لا تسبق المعاني، إذن فوجود تلك الألفاظ في لغات الناس يدل قطعاً على أن معانيها سبقت وجود اللغة، وأن المعنى الإيماني في وجود الله أمر سابق على أن يكون لنا لغة...

إذن الألفاظ اللغوية تدل على أن معنى لفظ "الله" ودلالته على واجب الوجود سابق على وجود هذه اللغة؛ وذلك يصحح مفاهيم الناس الذين بحثوا في مقارنات الأديان؛ لأن الأصل أن الناس حينما خلقوا أمدوا بالمنهج من الله مباشرة، ثم طرأت عليهم الغفلة، ثم طرأت بعد الغفلة تأثيرات البيئة، فطراً الكفر على ما كانوا يعلمون<sup>(٢٩)</sup>..

ونختم هذه الفقرة بهذه المناجاة الرائعة لابن عطاء الله السكندري، وهو يخاطب رب العزة عز وجل قائلاً: "إلهي! كيف يستدل عليك بما هو في وجوده مفقّر إليك؟

أكون لغيرك من الظهور ما ليس لك حتى يكون هو المظهر لك؟

متى غبت حتى تحتاج إلى دليل يدل عليك؟

ومتى بعدت حتى تكون الآثار هي التي توصل إليك؟

كيف يتصور أن يحجبه شيء وهو الذي أظهر كل شيء؟

كيف يتصور أن يحجبه شيء وهو الظاهر قبل وجود كل شيء؟

كيف يتصور أن يحجبه شيء وهو أظهر من كل شيء؟

كيف يتصور أن يحجبه شيء وهو أقرب إليك من كل شيء؟



كيف يتصور أن يحجبه شيء ولولاه ما كان وجود شيء؟  
شئان بين من يستدل به أو يستدل عليه.  
المستدل به عرف الحق لأصله فأثبت الأمر من وجود أصله.  
والاستدلال عليه من عدم الوصول إليه.  
وإلا فمتى غاب حتى يستدل عليه؟  
ومتى بعد حتى تكون الآثار هي التي توصل إليه؟ (٣٠)  
رضينا بالله رباً، وبالإسلام ديناً، وبسيدنا محمد صلى الله عليه وسلم  
نبياً ورسولاً.

﴿وَأَخِرُ دَعْوَاهُمْ أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾

سورة يونس الآية ١٠

## هوامش الخاتمة

- ١- نشر دار الشعاع/القاهرة/الطبعة الثالثة ٢٠٠٧م.
- ٢- سورة الأنعام: الآية ١٢٥.
- ٣- د.سعد الدين السيد صالح: العقيدة الإسلامية في ضوء العلم الحديث ص ٨٥، ٨٦.
- ٤- الدهري: رجل دهرى: ملحد لا يؤمن بالآخرة يقول ببقاء الدهر.  
انظر: المعجم الوجيز - إصدار مجمع اللغة العربية  
" الدهريون: وهم طائفة من الأقدمين، جحدوا الصانع المدبر، العالم القادر، وزعموا أن العالم لم يزل موجودا كذلك بنفسه، وبلا صانع، ولم يزل الحيوان من النطفة، والنطفة من الحيوان، كذلك كان، وكذلك يكون أبدا، وهؤلاء هم الزنادقة"  
انظر: المنقذ من الضلال للإمام أبي حامد الغزالي ص ٣٤٢-٣٤٦ تحقيق الدكتور عبد الحليم محمود.
- ٥- جمال الدين الأفغانى: الرد على الدهريين ص ٩١ ترجمة الإمام محمد عبده.
- ٦- الذنانية: المخاط يسيل من الأنف (انظر: المعجم الوجيز).
- ٧- النخامة: البلغم يلفظه الإنسان من حلقه ( انظر: المعجم الوجيز).
- ٨- الرد على الدهريين ص ٩٣، يصنف أحد الدارسين كتاب الأفغانى باعتباره (أول ردود الفعل في القرن التاسع عشر تجاه الجانب الميتافيزيقى لفلسفة العلم الوافدة حيث يفرق الأفغانى بداية بين الإلهيين والماديين القائلين بالأصل المادى للكون وبفكرة الكمون، ثم ينتقل الأفغانى إلى المحدثين القائلين بفكرة الكمون والقائلين بالأصل الواحد لكل الأنواع، ومنهم دارون) إلى آخر أغراض الكتاب انظر: تاريخ وفلسفة العلم في مصر منذ القرن التاسع عشر تأليف د. أحمد عبد الجواد ص ٥٠ ص ٥٣
- ٩- جريدة الأهالي: الأربعاء ٢٤ أكتوبر ٢٠٠٧م.
- ١٠- د.عبد المنعم النمر: الثقافة الإسلامية بين الغزو والاستغراء ص ٢٧٦، ٢٧٧.
- ١١- الشيخ محمد الغزالي: الإسلام في وجه الزحف الأحمر ص ١٩، ٢٠.
- ١٢- الشيخ محمد الغزالي: مع الله: دراسات في الدعوة والدعاة ص ٢٣٨.

١٣- سورة المنافقون: الآية ١، أما عن نفاقهم فلانطباق بعض ما ورد في الحديث الشريف عليهم، هذا الحديث الذي رواه الشيخان عن عبد الله بن عمرو عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "أربع من كن فيه كان منافقا ومن كانت فيه خصلة منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها: من إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا خاصم فجر، وإذا عاهد غدر"، فالمناخ الآن في مصر غير مسبوق بدليل تطاول الكثيرين على الذات الإلهية، وعلى السنة النبوية، وعلى الرموز السياسية والدينية، وليس أدل على ذلك من الأحكام الصادرة ضد نفر من هؤلاء، ومازالوا يتطاولون، ومازالوا في خوضهم يلعبون.

١٤- للدكتور محمد سليم العوا رأى مشابه أعلنه ضمن حديث صحفي قال فيه بالحرف الواحد: "...هو اللي ها يدخل الإسلام في نظر المسيحية ها يروح النار؟ ما تسبيه يروح النار! انت خايف عليه ليه؟

وفي نظر المسلمين: المسلم اللي ها يدخل المسيحية ها يروح فين؟ النار!!  
ما يروح في ستين داهية عايزين منه ليه؟!!  
جريدة الدستور: الأربعاء ١٩ سبتمبر ٢٠٠٧م.

١٥- الإسلام في وجه الزحف الأحمر ص ٥٥.

١٦- د. محمد عمارة: الغزو الفكري: وهم أم حقيقة ص ١٥٩، ١٦٠.

١٧- السابق: ص ١٦٤، ١٦٥.

١٨- د. محمود حمدي زقزوق: الإسلام وقضايا الحوار ص ٢٠٦.

انظر مزيدا من الآراء الفقهية حول حد الردة في:

- نحن والغرب تأليف الدكتور يوسف القرضاوي ص ٥٧ ص ٦٧.

- محاكمة المرتدين تأليف أحمد السيوفى، والكتاب كله مهم لاشتماله على الملف الكامل لشهادتى الشيخ محمد الغزالي والدكتور محمود مزروعة في قضية فرج فودة وردود الأفعال التي فجرت قضية الردة، والأحكام الفقهية حول حد الردة.

- قراءة في كتاب حرية الاعتقاد في القرآن الكريم-دراسة في إشكاليات الردة والجهاد والجزية للدكتور عبد الرحمن حلى-قراءة الدكتور حسن أحمد الخطاف. بحث منشور بمجلة الشريعة والدراسات الإسلامية /جامعة الكويت ص ١٧ ص ١٢١.

- جريدة عقيدتي/القاهرة الثلاثاء ١٤ أغسطس ٢٠٠٧م
- جريدة الدستور/القاهرة الأربعاء ٢٢ أغسطس ٢٠٠٧م.
- ١٩- جريدة الأهرام/القاهرة السبت ٢٧ أكتوبر ٢٠٠٧م.
- ٢٠- السابق: نفسه.
- ٢١- سورة النجم: الآية ٥٨.
- ٢٢- هذا البحث منشور بحولية أصول الدين/ القاهرة العدد السابع سنة ١٩٩٠م  
ص ٣٤٣ ص ٣٩٢.
- ٢٣- هذا البحث منشور بحولية أصول الدين/ القاهرة العدد الثاني عشر سنة ١٩٩٥م  
ص ٢٦٩ ص ٣٢٦.
- ٢٤- سورة البقرة: الآية ٢٥٦.
- ٢٥- الشهرستاني: نهاية الإقدام في علم الكلام ص ١٢٤ حرره وصححه ألفرد جيوم.
- ٢٦- الشيخ محمد الغزالي: مائة سؤال عن الإسلام ١/٢٠٤، ٢٠٧.
- ٢٧- روبرت م أغروس، وجورج ستانسيو: العلم في منظوره الجديد ص ٧٨ ترجمة  
د.كمال خلايلي.
- ٢٨- الشيخ سيد قطب: في ظلال القرآن ٦/ ٣٨٩٢، ٣٨٩٣.
- ٢٩- الشيخ محمد متولى الشعراوى: الإسلام والفكر المعاصر ص ١٣، ١٤.
- ٣٠- د.عبد الحليم محمود: الإسلام والعقل ص ٩٦، ٩٧.



## مراجع الكتاب

- ١- الاتجاهات الحديثة للمستشرقين ومن تابعهم في تفسير القرآن الكريم، د. محمد بن سعيد السرجاني، بحث منشور بمجلة الشريعة والدراسات الإسلامية، جامعة الكويت، العدد ٧٠ شعبان ١٤٢٨هـ - سبتمبر ٢٠٠٧م.
- ٢- أدلة وجود الله تعالى في ضوء العقل والنقل، د. محمد علي عز العرب السماحي، بحث منشور بحولية كلية أصول الدين، القاهرة، جامعة الأزهر، العدد السابع سنة ١٩٩٠م.
- ٣- الأزهر وحرية الفكر، د. محمد رجب البيومي، مقال بمجلة الأزهر، القاهرة، الجزء الخامس، السنة الحادية والخمسون، رجب ١٣٩٩هـ، يونية ١٩٧٩م.
- ٤- الإسلام والاتجاهات العلمية المعاصرة، د. يحي هاشم حسن فرغل، ط. دار المعارف، القاهرة، سنة ١٩٨٤م.
- ٥- الإسلام السياسي بين الأصوليين والعلمانيين، د. محمود إسماعيل، ط. مؤسسة الشراع العربي، الكويت سنة ١٩٩٣م.
- ٦- الإسلام السياسي في مصر، د. هالة مصطفى، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ٢٠٠٥.
- ٧- الإسلام والعقل، د. عبد الحليم محمود، ط. دار المعارف، القاهرة، الطبعة الرابعة، سنة ١٩٩٨م.
- ٨- الإسلام والفكر المعاصر، الشيخ محمد متولى الشعراوى، ملحق لمجلة المجاهد من إصدارات فرع الشؤون الدينية، القوات المسلحة المصرية، القاهرة، سنة ١٩٨٣م.
- ٩- الإسلام وقضايا الحوار، د. محمود حمدي زقزوق، ترجمة د. مصطفى ماهر، ط. مكتبة الشروق الدولية، القاهرة، سنة ٢٠٠٤.
- ١٠- إسلام الماركسيين، د. عبد المعطى بيومي، مقال بمجلة منبر الإسلام، القاهرة، العدد ٤، السنة ٤٦ ربيع الثانى ١٤٠٨هـ - ديسمبر ١٩٨٧م.

- ١١- الإسلام في مواجهة الأيديولوجيات المعاصرة، د. عبد العظيم المطعني، ط. مكتبة وهبة، القاهرة، سنة ١٩٨٧م.
- ١٢- الإسلام في وجه الزحف الأحمر، الشيخ محمد الغزالي، ط. نهضة مصر، القاهرة، سنة ٢٠٠٢م.
- ١٣- الإسلام يتحدى، وحيد الدين خان ترجمة ظفر الإسلام خان، ط. دار المختار الإسلامي، القاهرة، الطبعة السابعة سنة ١٩٧٧م.
- ١٤- الإسلاميون وتركيا العلمانية، نموذج الإمام سليمان حلمي، د. هدى درويش، ط. دار الآفاق العربية، القاهرة، سنة ١٩٩٨م.
- ١٥- إسماعيل أدهم ذلك المغرور المنتحر، د. إبراهيم عوض، مقال منشور بموقع: [http:// al-shaab.org](http://al-shaab.org)
- ١٦- أصل الإنسان بين العلم والكتب السماوية، د. موريس بوكاي، ترجمة فوزي شعبان، ط. المكتبة العلمية (بدون بيانات).
- ١٧- الإعلام بمناقب الإسلام، أبو الحسن محمد بن يوسف العامري ٣٨١هـ، تحقيق ودراسة د. أحمد عبد الحميد غراب، ط. دار الكاتب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، سنة ١٩٦٧م.
- ١٨- الأعلام، خير الدين الزركلي، ط. دار العلم للملايين، بيروت، الطبعة الخامسة عشرة، سنة ٢٠٠٢م.
- ١٩- إفلاس الفكر الماركسي، د. محمد عبد الفضيل القوضي، ط. دار الطباعة المحمدية، القاهرة، سنة ١٩٨٢م.
- ٢٠- أكتوبة اليسار الإسلامي، د. مصطفى محمود، ط. دار المعارف القاهرة، سنة ١٩٧٨
- ٢١- الإلحاد أسباب هذه الظاهرة وطرق علاجها، عبد الرحمن عبد الخالق، ط. الرئاسة العامة لإدارات البحوث والإفتاء والدعوة والإرشاد، الرياض، الطبعة الثانية، ١٤٠٤هـ.
- ٢٢- الله جل جلاله، سعيد حوى، ط. مكتبة وهبة، القاهرة، (بدون تاريخ).

- ٢٣- الله، عباس محمود العقاد، ط. مطابع الأهرام التجارية، القاهرة، سنة ١٩٧٢م.
- ٢٤- مع الله: دراسات في الدعوة والدعاة، الشيخ محمد الغزالي، ط. دار الكتب الإسلامية، القاهرة، الطبعة السادسة سنة ١٩٨٥م.
- ٢٥- الإنسان في القرآن الكريم: المبدأ والمصير، د. صلاح عبد العليم، ط. الفجر الجديد، القاهرة، سنة ١٩٨٣م.
- ٢٦- انتحار ملحد، سليمان الخراشي، مقال منشور بموقع: <http://islamway.com>
- ٢٧- اهتمام الخطاب القرآني بقوى الإدراك الإنساني وأثره في الفكر الإسلامي، د. محمد صلاح عبده محمد، بحث منشور بحولية كلية أصول الدين، القاهرة، جامعة الأزهر، العدد الثاني عشر سنة ١٩٩٥م.
- ٢٨- بحوث في الثقافة الإسلامية، د. أحمد محمد الطيب وآخرين، ط. دار الحكمة، القاهرة، سنة ١٩٩٣م.
- ٢٩- البهائيون في مصر وخطورتهم على الأمن القومي، د. محمد صلاح عبده محمد، بحث منشور بمجلة كلية أصول الدين، الزقازيق، جامعة الأزهر، العدد الثامن عشر سنة ٢٠٠٦م.
- ٣٠- من تاريخ الإلحاد في الإسلام، د. عبد الرحمن بدوي، ط. دار الشعاع، القاهرة، الطبعة الثالثة سنة ٢٠٠٧م.
- ٣١- من تاريخ الحركات الفكرية في الإسلام، بندلي جوزي، ط. دار رؤية، القاهرة، سنة ٢٠٠٦م.
- ٣٢- تاريخ الفلسفة الحديثة، يوسف كرم، ط. دار المعارف، القاهرة، الطبعة السادسة، سنة ١٩٧٩م.
- ٣٣- تجربتي مع الماركسية، طارق حجي، ط. الاتحاد الدولي للبنوك الإسلامية، جدة- القاهرة، سنة ١٩٨٣م.
- ٣٤- التحليل النفسي لظاهرة الإلحاد، د. إبراهيم عبد الشافي، ط. مطبعة الحسين الإسلامية، القاهرة، سنة ١٩٩٨م.

- ٣٥- التتوير يواجه الإظلام، د. جابر عصفور، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ١٩٩٣م.
- ٣٦- الثقافة الإسلامية بين الغزو والاستغراء، د. عبد المنعم النمر، ط. دار المعارف، القاهرة سنة ١٩٨٧م.
- ٣٧- جريدة الأهالي.
- ٣٨- جريدة الأهرام.
- ٣٩- جريدة الدستور.
- ٤٠- جريدة الشرق الأوسط.
- ٤١- جريدة عقيدتي.
- ٤٢- جريدة الغد.
- ٤٣- حرب الأكاذيب، عامر العقاد، ط. دار الشعب، القاهرة، سنة ١٩٧٧م.
- ٤٤- حقيقة العلمانية بين الخرافة والتخريب، د. يحيى هاشم حسن فرغل، ط. دار الصابوني، القاهرة، سنة ١٩٨٩م.
- ٤٥- الخطر اليهودي: بروتوكولات حكماء صهيون، محمد خليفة التونسي، ط. دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الخامسة سنة ١٩٨٠م.
- ٤٦- دارون ونظرية التطور، شمس الدين آق بلوت، ترجمة أورخان محمد على، ط. دار الصحوة للنشر، القاهرة، سنة ١٩٨٦م.
- ٤٧- نحض شبهات ومفتريات حول الإسلام، عبد المنصف محمود عبد الفتاح، ط. مجمع البحوث الإسلامية، القاهرة، سنة ١٩٨٤م.
- ٤٨- ديانة مصر القديمة، أدولف إيرمان، ترجمة د. عبد المنعم أبو بكر - د. محمد أنور شكرى، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ١٩٩٧م.
- ٤٩- الدين د. محمد عبد الله دراز، ط. مطبع السعادة، القاهرة، سنة ١٩٦٩م.
- ٥٠- أبو زر الغفارى والشيوعية، د. عبد الحليم محمود، ط. دار المعارف، القاهرة سنة ١٩٨١م.



- ٥١- الرد على الدهريين، الإمام جمال الدين الأفغانى، ترجمة الإمام محمد عبده، ط. السلام العالمية للطبع والنشر القاهرة، سنة ١٩٨٣م.
- ٥٢- سقوط الحلم الشيوعى، عبد الستار الطويلة، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ٢٠٠٦م.
- ٥٣- الشهادتان: التوحيد والنبوة، الشيخ محمد الغزالى، ط. المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، القاهرة، سنة ١٩٦١م.
- ٥٤- الصراط المستقيم، د. محمد رجب البيومى، ط. مجمع مطابع الأزهر الشريف، القاهرة، سنة ٢٠٠٦م.
- ٥٥- طه حسين فى قفص الاتهام، رجاء النقاش، مقال منشور بمجلة الهلال، القاهرة مايو ١٩٧٧م.
- ٥٦- فى ظلال القرآن، الشيخ سيد قطب، ط. دار الشروق، القاهرة، الطبعة الخامسة، سنة ١٩٧٧م.
- ٥٧- العقيدة الإسلامية فى ضوء العلم الحديث، د. سعد الدين السيد صالح، ط. دار الصفا، القاهرة، الطبعة الثانية، سنة ١٩٩١م.
- ٥٨- علم الأحياء و الأيدولوجية والطبيعة البشرية، ستيفن روز، ترجمة د. محمد مصطفى فهمى، ط. عالم المعرفة، الكويت، العدد ١٤٨ أبريل ١٩٩٠م.
- ٥٩- العلم فى منظور الجديد، روبرت أغروس وجورج ستانسيو، ترجمة كمال خلايلى، ط. عالم المعرفة الكويت، العدد ١٣٤ فبراير ١٩٨٩م.
- ٦٠- العلم يدعو إلى الإيمان، كريسى موريسون، ترجمة محمود صالح الفلكى، ط. مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، الطبعة السابعة، سنة ١٩٧٨م.
- ٦١- العودة إلى الإيمان، هنرى لنك، ترجمة د. ثروت عكاشة. ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة سنة ١٩٩٦م.
- ٦٢- الغزو الفكرى وهم أم حقيقة، د. محمد عمارة ط. روزا اليوسف، القاهرة، سنة ١٩٨٨م.

- ٦٣- فجر الضمير، جيمس هنرى برستيد، ترجمة د. سليم حسن، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ١٩٩٩م.
- ٦٤- على الفكر الإسلامى أن يتحرر من سارتر وفرويد ودوركايم، أنور الجندى، ط. دار الاعتصام، القاهرة سنة ١٩٧٩م.
- ٦٥- فى الفكر الدينى الجاهلى، د. محمد إبراهيم الفيومى، ط. دار المعارف، القاهرة، الطبعة الثالثة، سنة ١٩٨٣م.
- ٦٦- بين الفلسفة الإسلامية والفلسفة الحديثة، د. محمود حمدى زقزوق، ط. دار الزينى للطبع والنشر، القاهرة، سنة ١٩٧٠م.
- ٦٧- الفلسفة القرآنية، عباس محمود العقاد، ط. دار نهضة مصر للطبع والنشر، القاهرة، (بدون تاريخ).
- ٦٨- الفيلسوف الشامل: مسار حياة وبنية عمل، د. حسن حنفى، بحث منشور ضمن الكتاب التذكارى للاحتفال بالدكتور عبد الرحمن بدوى، ط. الهيئة العامة لقصور الثقافة، القاهرة، سنة ١٩٩٧م.
- ٦٩- قراءة فى كتاب حرية الاعتقاد. فى القرآن الكريم، د. عبد الرحمن حلقى، قراءة الدكتور حسن أحمد الخطاف، بحث منشور بمجلة الشريعة والدراسات الإسلامية، جامعة الكويت العدد ٦٩ جمادى الآخرة ١٤٢٨هـ، يونيو ٢٠٠٧م.
- ٧٠- قصة الإيمان بين الفلسفة والعلم والقرآن، الشيخ نديم الجسر، ط. المكتب الإسلامى، بيروت، الطبعة الثالثة، سنة ١٩٦٩م.
- ٧١- قضايا العصر فى ضوء الإسلام، أنور الجندى، ط. مجمع البحوث الإسلامية، القاهرة، سنة ١٩٧١م.
- ٧٢- لماذا أسلمت؟ نصف قرن من الحقيقة، محمد عثمان الخشت، ط. مكتبة القرآن، القاهرة، سنة ١٩٨٦م.
- ٧٣- لماذا أنا ملحد؟، إسماعيل أدهم، رسالة منشورة بموقع:

[http:// www.ladeeni.net](http://www.ladeeni.net)

- ٧٤- لمحات عن منهجية الحوار والتحدى الإعجازى للإسلام فى هذا العصر، د. رشدى فكار، ط. مكتبة وهبة، القاهرة، سنة ١٩٨٢م.
- ٧٥- مائة سؤال فى الإسلام، الشيخ محمد الغزالي، ط. دار ثابت، القاهرة، الطبعة الثانية، سنة ١٩٨٣م.
- ٧٦- محاكمة المرتدين، أحمد السيوفى، (بدون بيانات).
- ٧٧- محمد فريد وجدى، رائد التوفيق بين العلم والدين، أنور الجندى، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ١٩٧٤م.
- ٧٨- مختارات من إسلاميات، خالد محمد خالد، ط. دار أخبار اليوم، القاهرة، سنة ١٩٨٧م.
- ٧٩- مدخل إلى الفكر الفلسفى، جوزيف بوخينسكى، ترجمة د. محمود زقزوق، ط. مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، سنة ١٩٧٣م.
- ٨٠- مدخل إلى الفلسفة، كارل ياسبرز، ترجمة د. محمد فتحى الشنيطى، ط. مكتبة القاهرة الحديثة، القاهرة، سنة ١٩٦٧م.
- ٨١- فى المذاهب المعاصرة، د. أحمد عبده حمودة الجمل، ط. دار الطباعة المحمدية، القاهرة، سنة ١٩٩١م.
- ٨٢- المسلمون بين المطرقة والسندان، د. سعد عبد العزيز مصلوح، ط. المختار الإسلامى، القاهرة، سنة ١٩٨٠م.
- ٨٣- من مصادر التاريخ الإسلامى، د. إسماعيل أدهم، ط. مطبعة صلاح الدين الكبرى، الإسكندرية، سنة ١٩٣٦م.
- ٨٤- مصر عرفت التوحيد قبل إخناتون، د. محمد رجب البيومى، مقال منشور بمجلة الأزهر، القاهرة، الجزء ٦، السنة ٧٥ جمادى الآخرة ١٤٢٣هـ - أغسطس ٢٠٠٢م.
- ٨٥- مطارحات فى الفكر المادى والفكر الدينى، الشيخ محمد مهدى شمس الدين، ط. المؤسسة الدولية للدراسات والنشر، بيروت، سنة ١٩٩٧م.
- ٨٦- المعبود الذى هوى: آراء فى الشيوعية، مجموعة من الكتاب، ط. دار الكتب الحديثة، القاهرة، (بدون تاريخ).

- ٨٧- المعجم الوجيز، طبعة خاصة بوزارة التربية والتعليم المصرية، ط. الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة، سنة ٢٠٠٦م.
- ٨٨- مفهوم الاحتمال فى فلسفة العلم المعاصرة، د.حسين على، ط. دار المعارف، القاهرة، سنة ١٩٩٤م.
- ٨٩- مفهوم الحركة بين الفلسفة الإسلامية والماركسية د.أحمد الطيب ط.دار الطباعة المحمدية، القاهرة سنة ١٩٨٢م.
- ٩٠- المنقذ من الضلال، الإمام أبو حامد الغزالي، دراسة وتحقيق د. عبد الحليم محمود، ط.دار المعارف، القاهرة، الطبعة الخامسة، سنة ٢٠٠٢م.
- ٩١- فى مواجهة الإلحاد المعاصر وعقائد العلم، د.يحيى هاشم حسن فرغل، ط. مجمع البحوث الإسلامية، القاهرة، سنة ١٩٨٠م.
- ٩٢- نحن والغرب، د. يوسف القرضاوى، ط. دار التوزيع والنشر الإسلامية، القاهرة، سنة ٢٠٠٦م.
- ٩٣- نشأة الدين، سامى على النشار، ط. مكتبة الخانجي، القاهرة، سنة ١٩٤٨م.
- ٩٤- نهاية الإقدام فى علم الكلام، الإمام الشهرستاني، حرره وصححه ألفرد جيوم (بدون بيانات).
- ٩٥- نهاية الشيوعية، مجموعة من الكتاب، ترجمة وائل غالى، ط. الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ٢٠٠٦م.
- ٩٦- هذا هو علم البيولوجيا ، إرنست ماير، ترجمة د.عفيفى محمود عفيفى، ط. عالم المعرفة، الكويت، العدد ٢٧٧ يناير ٢٠٠٢م.
- ٩٧- هل الله موجود أم لا؟، شهاب الدمشقى، مقال منشور على الشبكة الدولية للمعلومات، موقع اللادينيين العرب.
- ٩٨- وجود الله تعالى بين الفطرة والدليل د. محمد عبد الثواب السيد ط.دار الطباعة المحمدية، القاهرة سنة ١٩٩٩م
- ٩٩- وهم التقابل بين العلم والدين، د.طه الدسوقي حبيش، بحث منشور بحولية كلية أصول الدين، القاهرة، جامعة الأزهر العدد العاشر سنة ١٩٩٣م.



## الملاحق

وتشتمل على:

- ١- النص الكامل لرسالة "لماذا أنا ملحد؟"  
المصدر: موقع <http://www.ladeeni.net>
- ٢- صورة شخصية للملحد  
المصدر: الأعلام للزركلي ٢١٠ / ١  
- توقيع الملحد  
المصدر: غلاف رسالته: "من مصادر التاريخ الإسلامى"
- ٣- صورة غلاف رسالة "لماذا أنا ملحد؟"  
المصدر: موقع [http:// www.kotobarabia.com](http://www.kotobarabia.com)
- ٤- صورة لمقال بجريدة الأهرام يفيد إعادة توزيع رسالة "لماذا أنا ملحد؟" بالقاهرة فى سنة ٢٠٠٧م.
- ٥- صورة للصفحة الرئيسية لموقع "الملحدون العرب".



## ملحق رقم (١)

### النص الكامل

#### لرسالة "لماذا أنا ملحد ؟"

كتبت على أثر مطالعة "عقيدة الألوهية" للدكتور أحمد زكى أبو شادى

لما جهلت من الطبيعة أمرها      وأقمت نفسك فى مقام معلل  
أثبت ربا تبتغى حلاً به      للمشكلات فكان أكبر مشكل

#### توطئة:

الواقع أننى درجت على تربية دينية لم تكن أقوم طريق لغرس العقيدة الدينية فى نفسى، فقد كان أبى من المتعصبين للإسلام والمسلمين، وأمى مسيحية بروتستانتية ذات ميل لحرية الفكر والتفكير، ولا عجب فى ذلك فقد كانت كريمة البروفيسور وانتهوف الشهير، ولكن سوء حظى جعلها تتوفى وأنا فى الثانية من سنى حياتى، فعشت أيام طفولتى حتى أواخر الحرب العظمى مع شقيقتى فى الآستانة، وكاننا تلقناى تعاليم المسيحية وتسيران بى كل يوم أحد إلى الكنيسة، أما أبى فقد انشغل بالحرب وكان منتقلا بين ميادينها فلم أعرفه أو أتعرف عليه إلا بعد أن وضعت الحرب أوزارها، ودخل الحلفاء الآستانة، غير أن بعد والدى عنى لم يكن ليمنعه عن فرض سيطرته على من الوجهة الدينية، فقد كلف زوج عمتى وهو أحد الشرفاء العرب أن يقوم بتعليمى من الوجهة الدينية؛ فكان يأخذنى لصلاة الجمعة ويجعلنى أصوم رمضان وأقوم بصلاة التراويح، وكان هذا كله يتقل كاهلى كطفل لم يشتد عوده بعد، فضلا عن تحفيظى القرآن، والواقع أننى حفظت القرآن وجودته وأنا ابن العاشرة، غير أنى خرجت ساخطا على القرآن لأنه كلفنى جهدا كبيرا كنت فى حاجة إلى صرفه إلى ما هو أحب إلى نفسى، وكان ذلك من أسباب التمهيد لثورة نفسية على الإسلام وتعاليمه، ولكنى كنت أجد من المسيحية غير ذلك، فقد كانت شقيقتاى، وقد نالنا قسطا كبيرا من التعليم فى

كلية الأمريكان بالآستانة لا تتغلان على بالتعليم الدينى المسيحى وكانتا قد درجتا على اعتبار أن كل ما تحتويه التوراة والإنجيل ليس صحيحا، وكانتا تسخران من المعجزات، ويوم القيامة والحساب، وكان لهذا كله أثر فى نفسيتى.

كانت مكتبة والدى مشحونة بآلاف الكتب وكان محرما على الخروج والاختلاط مع الأطفال الذين هم من سنى، ولقد عانيت أثر هذا التحريم فى فريضة تبعدنى عن الجماعة فيما بعد، ولم يكن فى مستطاعى الخروج إلا مع شقيقتى وقد ألفت هذه الحياة وكنت أحبهما حبا جما فنقضى وقتنا معا نطالع ونقرأ، فطالعت وأنا ابن الثامنة مؤلفات عبد الحق حامد وحفظت الكثير من شعره، وكنت كلفا بالقصص الأدبية فكنت أتلو لبلازك وجى دى موباسان وهيغو من الغربيين آثارهم، ولحسين رحى الروائى الكبير التركى المشهور قصصه وأتى والذى إلى الآستانة وقد وضعت الحرب أوزارها، ودخل الحلفاء الآستانة، ولكن لم يبق كثيرا حيث غادرها مع مصطفى كمال إلى الأناضول ليبدأ مع زعماء الحركة الاستقلالية حركتهم. وظللت أربع سنوات من سنة ١٩١٩ إلى ١٩٢٣ فى الآستانة قابعا أتعلم الألمانية والتركية على يد شقيقتى والعربية على يد زوج عمتى، وفى هذه الفترة قرأت لدارون أصل الأنواع وأصل الإنسان وخرجت من قرائتهما مؤمنا بالتطور.

وقرأت مباحث هكسلى وهيكلى والسير ليل وبيجهوت وأنا لم أتجاوز الثالثة عشرة من سنى حياتى، وانكبت أقرأ فى هذه الفترة لديكارت وهوبس وهيوم وكانت ولكنى لم أكن أفهم كل ما أقرؤه لهم، وخرجت من هذه الفترة نابذا نظرية الإرادة الحرة، وكان لسبينوزا وأرنست هيكلى الأثر الأكبر فى ذلك، ثم نبذت عقيدة الخلود.

غير أن خط دراستى توقف برجوع والدى من الآستانة ونزوحه إلى مصر واصطحابه إياى. وهنالك فى الإسكندرية خطوت أيام مراهقتى، ولكن كان أبى لا يعترف لى بحق تفكيرى ووضع أساس عقيدتى المستقلة، فكان يفرض على الإسلام والقيام بشعائره فرضا، وأذكر يوما أنى ثرت على هذه الحالة وامتنعت



عن الصلاة وقلت له: إني لست بمؤمن، أنا داروني أؤمن بالنشوء والارتقاء، فكان جوابه على ذلك أن أرسلنى إلى القاهرة وألحقنى بمدرسة داخلية ليقطع على أسباب المطالعة، ولكنى تحايلت على ذلك بأنى كنت أتردد على دار الكتب المصرية وأطالع ما يقع تحت يدى من المؤلفات التركية والألمانية يومى الخميس والجمعة، وهما من أيام العطلة المدرسية وكنت أشعر وأنا فى المدرسة أنى فى جو أحط منى بكثير. نعم لم تكن سنى تتجاوز الرابعة عشر ولكن كانت معلوماتى فى الرياضيات والعلوم والتاريخ تؤهلنى لأن أكون فى أعلى فصول المدارس الثانوية، ولكن عجزى فى العربية والإنجليزية كان يقعد بى عن ذلك.

وفى سنة ١٩٢٧ غادرت مصر بعد أن تلقيت الجانب الأكبر من التعليم الإعدادى فيها على يد مدرسين خصوصيين ونزلت تركيا والتحقّت بعدها بمدة بالجامعة. وهناك للمرة الأولى وجدت أناسا يمكننى أن أشاركهم تفكيرهم ويشاركوننى. فى الآستانة درست الرياضيات وبقيت كذلك ثلاث سنوات وفى هذه الفترة أسست (جماعة نشر الإلحاد) بتركيا وكانت لنا مطبوعات صغيرة كل منها فى ٦٤ صفحة أذكر منها:

الرسالة السابعة: الفرويديزم،

الرسالة العاشرة: ماهية الدين،

الرسالة الحادية عشر: قصة تطور الدين ونشأته،

الرسالة الثانية عشر: العقائد،

الرسالة الثالثة عشر: قصة تطور فكرة الله،

الرسالة الرابعة عشر: فكرة الخلود،

وكان يحرر هذه الرسائل أعضاء الجماعة وهم طلبة فى جامعة الآستانة تحت إرشاد أحمد بك زكريا أستاذ الرياضيات فى الجامعة والسيدة زوجته.

وقد وصلت الجماعة فى ظرف مدة قصيرة للقمة فكان فى عضويتها ٨٠٠ طالب من طلبة المدارس العليا وأكثر من ٢٠٠ من طلبة المدارس الثانوية-الإعدادية، وبعد هذا فكرنا فى الاتصال بجمعية نشر الإلحاد الأمريكية التى

يديرها الأستاذ تشارلز سميث، وكان نتيجة ذلك انضمامنا له وتحويل اسم  
جماعتنا إلى (المجمع الشرقي لنشر الإلحاد).

وكان صديقي الباحث إسماعيل مظهر في ذلك الوقت يصدر مجلة  
"العصور" في مصر، وكانت تمثل حركة معتلة في نشر حرية الفكر والتفكير  
والدعوة للإلحاد. فحاولنا أن نعمل على تأسيس جماعة تتبع جماعتنا في مصر  
وأخرى في لبنان واتصلنا بالأستاذ عصام الدين حفي ناصف في الإسكندرية  
وأحد الأساتذة في جامعة بيروت ولكن فشلت الحركة!

وغادرت تركيا في بعثة لروسيا سنة ١٩٣١ وظللت إلى عام ١٩٣٤ هنالك  
أدرس الرياضيات وبجانبها الطبيعيات النظرية. وكان سبب انصرافي للرياضيات  
نتيجة ميل طبيعي لي حتى لقد فرغت من دراسة هندسة إقليدس وأنا ابن الثانية  
عشر، وقرأت لبوانكاريه وكلاين ولوباجفسكي مؤلفاتهم وأنا ابن الرابعة عشر،  
وكنت كثير الشك والتساؤل فلما بدأت بهندسة إقليدس وجدته يبدأ من الأوليات،  
وصدم اعتقادي في قدسية الرياضيات وقتئذ فشكت في أوليات الرياضيات منكبا  
على دراسة هوبس ولوك وبركلي وهيوم وكان الأخير أقربهم إلى نفسي. وحاول  
الكثيرون إقناعي بأن أكمل دراستي للرياضة، ولكن حدث بعد ذلك تحول لا  
أعرف كنهه لليوم. فالتهمت المعلومات الرياضية كلها فدرست الحساب والجبر  
والهندسة بضروبها وحساب الدوال والتربيعات ولكن الشك لم يغادرني، فسلمت  
جدلا بصحة أوليات الرياضة ودرست، وما انتهيت من دراستي حتى عنيت  
بأصول الرياضة، وكان هذا الموضوع سبب نوال درجة الدكتوراه في  
الرياضيات البحتة من جامعة موسكو سنة ١٩٣٣، وفي نفس السنة نجحت في أن  
أنال العلوم وفلسفتها إجازة الدكتوراه لرسالة جديدة عن "الميكانيكا الجديدة التي  
وضعتها مستندا على حركة الغازات وحسابات الاحتمال" وكانت رسالة في  
الطبيعيات النظرية.

وخرجت من كل بحثي بأن الحقيقة اعتبارية محضة وأن مبادئ الرياضيات  
اعتبارات محضة. وكان لجهدي في هذا الموضوع نهاية إذ ضمنت النتائج التي

انتهيت إليها بكتاى "الرياضيات والفيزياء" الذى وضعته بالروسية فى مجلدين مع مقدمة مسهبة فى الألمانية. وكانت نتيجة هذه الحياة أنى خرجت عن الأديان وتخلت عن كل المعتقدات وآمنت بالعلم وحده وبالمنطق العلمى، ولشد ما كانت دهشتى وعجبى أنى وجدت نفسى أسعد حالا وأكثر اطمئنانا من حالتى حينما كنت أغالب نفسى للاحتفاظ بمعتقد دينى.

وقد مكن ذلك الاعتقاد فى نفسى الأوساط الجامعية التى اتصلت بها إذ درست مؤقتا فكرتى فى دروس الرياضيات بجامعة موسكو سنة ١٩٣٤.

إن الأسباب التى دعتنى للتخلى عن الإيمان بالله كثيرة منها ما هو علمى بحث ومنها ما هو فلسفى صرف ومنها ما هو بين بين، ومنها ما يرجع لبينتى وظروفى، ومنها ما يرجع لأسباب سيكولوجية. وليس من شأنى فى هذا البحث أن أستفيض فى ذكر هذه الأسباب، فقد شرعت منذ وقت أضع كتابا عن عقيدتى الدينية والفلسفية ولكن غايتى هنا أن أكتفى بذكر السبب العلمى الذى دعانى للتخلى عن فكرة "الله" وإن كان هذا لا يمنعنى من أعود فى فرصة أخرى (إذا سنحت لى) لبقية الأسباب.

وقبل أن أعرض الأسباب لأبد لى من الاستطراد لموضوع إلحادى، فأنا ملحد ونفسى ساكنة لهذا الإلحاد ومرتاحة إليه، فأنا لا أفترق من هذه الناحية عن المؤمن المتصوف فى إيمانه. نعم لقد كان إلحادى بداءة ذى بدء مجرد فكرة تساورنى ومع الزمن خضعت لها مشاعرى فاستولت عليها وانتهت من كونها فكرة إلى كونها عقيدة. ولى أن أتساءل: ما معنى الإلحاد؟

يجيبك لودفيج بخنر زعيم ملاحدة القرن التاسع عشر:

"الإلحاد هو الجحود بالله، وعدم الإيمان بالخلود والإرادة الحرة".

والواقع أن هذا التعريف سلبى محض، ومن هنا لا أجد بدا من رفضه.

والتعريف الذى أستصوبه وأراه يعبر عن عقيدتى كملحد هو:

"الإلحاد هو الإيمان بأن سبب الكون يتضمنه الكون فى ذاته وأن ثمة لا

شئ وراء هذا العالم".

ومن مزايا هذا التعريف أن شقه الأول إيجابي محض، بينما لو أخذت وجهته السلبية لقام دليلا على عدم وجود الله، وشقه الثاني سلبي يتضمن كل ما فى تعريف بخنر من معانى.

يقول عمانوئيل كانت (١٧٢٤-١٨٠٤):

"إنه لا دليل عقلى أو علمى على وجود الله" و "أنه ليس هنالك من دليل عقلى أو علمى على عدم وجود الله".

وهذا القول صادر من أعظم فلاسفة العصور الحديثة وواضع الفلسفة الانتقادية يتابعه فيه جمهوره الفلاسفة. وقول عمانوئيل كانت لا يخرج عن نفس ما قاله لوقرييتوس الشاعر اللاتينى منذ ألفى سنة، ولهذا السبب وحده تقع على كثيرين من صفوف المفكرين والمتتورين بل الفلاسفة من اللادريين، وهربرت سبنسر الفيلسوف الإنجليزى الكبير وتوماس هكسلى البيولوجى والمشرح الإنجليزى المعروف قد كانا لا أدريين. ولكن هل عدم قيام الأدلة على عدم وجود الله مما يدفع المرء للادرية؟

الواقع الذى ألمسه أن فكرة الله فكرة أولية، وقد أصبحت من مستلزمات الجماعات منذ ألفى سنة. ومن هنا يمكننا بكل اطمئنان أن نقول: إن مقام فكرة الله الفلسفية أو مكانها فى عالم الفكر الإنسانى لا يرجع لما فيها من عناصر القوة الإقناعية الفلسفية وإنما يعود لحالة يسميها علماء النفس التبرير. ومن هنا فإنك لا تجد لكل الأدلة التى تقام لأجل إثبات السبب الأول قيمة علمية أو عقلية.

ونحن نعلم مع رجال الأديان والعقائد أن أصل فكرة الله تطورت عن حالات بدائية، وأنها شقت طريقها لعالم الفكر من حالات وهم وخوف وجهل بأسباب الأشياء الطبيعية ومعرفتتنا بأصل فكرة الله تذهب بالقدسية التى كنا نخلعها عليها. إن العالم الخارجى (عالم الحادثات) يخضع لقوانين الاحتمال. فالسنة الطبيعية لا تخرج عن كونها اشتمال القيمة التقديرية التى يخلص بها الباحث من حادثة على ما يماثلها من حوادث. والسببية العلمية لا تخرج فى صميمها عن أنها وصف لسلوك الحوادث وصلاتها بعضها ببعض. وقد نجحنا فى ساحة



الفيزيقا (الطبيعيات) فى أن نثبت أن (أ) إذا كانت نتيجة للسبب. فإن معنى ذلك أن هناك علاقة بين الحادثتين (أ) و (ب). ويحتمل أن تحدث هذه العلاقة بين (أ) و (ج) وبينها وبين (د) و (هـ) فكأنه يحتمل أن تكون نتيجة الحادثة (ب) وقتاً وللحادثة (ج) وقتاً آخر وللحادثة (د) حيناً وللحادثة (هـ) حيناً آخر.

والذى نخرج به من ذلك أن العلاقة بين ما نطلق عليه اصطلاح السبب وبين ما نطلق عليه اصطلاح النتيجة تخضع لسنن الاحتمال المحضة التى هى أساس الفكر العلمى ونحن نعلم أن قرارة النظر الفيزيقي الحديث هو الوجهة الاحتمالية المحضة، وليس لى أن أطيل فى هذه النقطة وإنما أحيل القارئ إلى مذكرتى العلمية لمعهد الطبيعيات الألمانى والمرسلة فى ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٤ والتى تليت فى اجتماع ١٧ سبتمبر ونشرت فى أعمال المعهد لشهر أكتوبر عن المادة وبنائها الكهربائى .

وقد لخصت جانباً من مقدمتها بجريدة "البصير" عدد ١٢١٢٠ "المؤرخ الأربعاء ٢١ يوليه سنة ١٩٣٧". وفى هذه المذكرة أثبت أن الاحتمال هو قرارة النظر العلمى للذرة فإذا كان كل ما فى العالم يخضع لقانون الاحتمال فإنى أمضى بهذا الرأى إلى نهايته وأقرر أن العالم يخضع لقانون الصدفة.

ولكن ما معنى الصدفة والتصادف؟

يقول هنرى بوانكاريه فى أول الباب الرابع من كتابه:

"Scienceet Methode"

فى صدد كلامه عن الصدفة والتصادف:

"إن الصدفة تخفى جهلنا بالأسباب، والركون للمصادفة اعتراف بالقصور عن تعرف هذه الأسباب".

والواقع أن كل العلماء يتفقون مع بوانكاريه فى اعتقاده - انظر لصديقنا البحاثة إسماعيل مظهر "ملقى السبيل فى مذهب النشوء والارتقاء"، ص ١٦٣ - ١٦٧ منذ تفتح العقل الإنسانى. غير أنى من وجهة رياضية أجد للصدفة معنى غير هذا، معنى دقيقاً بث للمرة الأولى فى تاريخ الفكر الإنسانى فى كتابى:

Mathematik und physic ج ٢ فصل ٧.

فى صدد الكلام عن الصدفة والتصادف وهذا المعنى لا تؤتىنى الألفاظ العادية للتعبير عنه لأن هذه الألفاظ ارتبطت بمفهوم السبب والنتيجة، لهذا سنحاول أن نحدد المعنى عن طريق ضرب الأمثلة.

لنفرض أن أمامنا زهر النرد ونحن جلوس حول المائدة، ومعلوم أن لكل زهر ستة أوجه، فلنرمز لكل زهر بالوجه الآتى فى كل من الزهرين:

بك : دو : ثه : جهار : بنج : شيش

ل : ١ : ل : ٢ : ل : ٣ : ل : ٤ : ل : ٥ : ل : ٦ فى زهر النرد الأول

ك : ١ : ك : ٢ : ك : ٣ : ك : ٤ : ك : ٥ : ك : ٦ فى زهر النرد الثانى

وبما أن كل واحد من هذه الأوجه محتمل مجيئه إذا رمينا زهر النرد، فإن مبلغ الاحتمال لهذه الأوجه يحدد معنى الصدفة التى نبحثها.

إن نسبة احتمال هذه الأوجه تابعة لحالة اللاعب بزهر النرد ولكن لنسا أن نتساءل : ما نسبة احتمال هذه الأوجه تحت نفس الشرائط، فمثلا لو فرضنا أنه فى المرة "ن" كانت النتيجة هى:

ل ٦ × ك ٦ = شيش × شيش = دش

فما أوجه مجئ الدش فى المرة (ن + س)؟

إذا فرضنا أن الحالة الاجتماعية هى "ح" كان لنا أن نخلص من ذلك بأن اللاعب إذا رمى زهر النرد (ن + س) من المرات، وكان مجموعها مثلا ٣٦ مرة فاحتمال مجئ الدش هنا فى الواقع = ١ / (ن + س).

وبما أن  $ق + س = ٣٦$  مرة فكان النسبة الاحتمالية هى  $٣٦ / ١$  فإذا أتى الدش مرة من ٣٦ مرة لما عد ذلك غريبا؛ لأنه محتمل الوقوع، ولكن ليس معنى ذلك أن الدش لا بد من مجيئه؛ لأن هذا يدخل فى باب آخر قد يكون باب الرجم .

وكلما عظم مقدار "س" فى المعادلة (ن + س) تحدد مقدار "ح" أى النسبة الاحتمالية، وذلك خضوعا لقانون الأعداد العظمى فى حسابات الاحتمال.

ومعنى ذلك أن قانون الصدفة يسرى فى المقادير الكبيرة، مثال ذلك أن عملية بتر الزائدة الدودية نسبة نجاحها ٩٥% أعنى أن ٩٥ حالة تتجح من مائة

حالة، فلو فرضنا أن مائة مريض دخلوا أحد المستشفيات لإجراء هذه العملية فإن الجراح يكون مطمئنا إلى أنه سيخرج بنحو ٩٥ حالة من هذه العمليات بنجاح فإذا ما سأله: يا دكتور ما نسبة احتمال النجاح في هذه العملية فإنه يجيبك ٩٥ في المائة، ويكون مطمئنا لجوابه ، ولكنك إذا سأله: يا دكتور ما نسبة احتمال النجاح في العملية التي ستجريها لفلان؟ فإنه يصمت ولا يجيبك، لأنه يعجز عن معرفة النسبة الاحتمالية.

هذا المثال يوضح معنى القانون في أنها تتصل بالمقادير الكبيرة، والكثرة العددية، ويكون مفهوم سنة الصدفة وجه الاحتمال في الحدوث، ويكون السبب والنتيجة من حيث هما مظهران للصلة بين حادثتين في النطاق الخاضع لقانون العدد الأعظم الصدفي حالة إمكان محض.

ومعنى هذا أن السببية صلة إمكان بين شيئين يخضعان لقانون العدد الأعظم الصدفي، فمثلا لو فرضنا أن الدش أتى مرة واحدة من ٣٦ مرة أعنى بنسبة ٣٦: ١ مرة ففي الواقع نحن نكون قد كشفنا عن صلة إمكان بين زهر النرد ومجئ الدش، وهذا قانون لا يختلف عن القوانين الطبيعية في شيء.

إذا يمكننا أن نقول: إن الصدفة التي تخضع العالم لقانون عددها الأعظم تعطى حالات إمكان، ولما كان العالم لا يخرج عن مجموعة من الحوادث ينتظم بعضها مع بعض في وحدات تتداخل وتتأسق ثم تتحل وتتباعد لتعود من جديد لتنتظم... وهكذا خاضعة في حركتها هذه لحالات الإمكان التي يحددها القانون الأعظم الصدفي.

ومثل العالم في ذلك مثل مطبعة فيها من كل نوع من حروف الأبجدية مليون حرف وقد أخذت هذه الحروف في الاصطدام فتجتمع وتنتظم ثم تتباعد وتتحل هكذا في دورة لا نهائية، فلا شك أنه في دورة من هذه الدورات اللانهائية لا بد أن يخرج هذا المقال الذي تلوته الآن، كما أنه في دورة أخرى من دورات اللانهائية لا بد أن يخرج كتاب "أصل الأنواع"، وكذا "القرآن" مجموعا منضدا مصححا من نفسه.

ويمكننا إذا أن نتصور أن جميع المؤلفات التي وضعت ستأخذ دورها في الظهور خاضعة لحالات احتمال وإمكان في اللانهائية، فإذا اعتبرنا "ح" رمزا لحالة الاحتمال، و "ص" رمزا للنهائية كانت المعادلة الدالة على هذه الحالات:

ح=ص

وعالمنا لا يخرج عن كونه كتابا من هذه الكتب، له وحدته ونظامه وتنظيمه إلا أنه تابع لقانون الصدفة الشاملة".

يقول ألبرت آينشتاين صاحب نظرية النسبية في بحث قديم له:

"مثلا إزاء العالم مثل رجل أتى بكتاب قيم لا يعرف عنه شيئا، فلما أخذ في مطالعته وتدرج من ذلك لدرسه وبان له ما فيه من أوجه التناقض الفكري شعر بأن وراء كلمات الكتاب شيئا غامضا لا يصل لكنهه. هذا الشيء الغامض الذي عجز عن الوصول إليه هو عقل مؤلفه. فإذا ما ترقى به التفكير عرف أن هذه الآثار نتيجة لعقل إنسان عبقرى أبدعه. كذلك نحن إزاء العالم، فنحن نشعر بأن وراء نظامه شيئا غامضا لا تصل إلى إدراكه عقولنا، هذا الشيء هو الله".

ويقول السير جيمس جينز الفلكي الإنجليزي الشهير:

"إن صيغة المعادلة التي توحد الكون هي الحد الذي تشترك فيه كل الموجودات. ولما كانت الرياضيات منسجمة مع طبيعة الكون كانت لنا. ولما كانت الرياضيات تفسر تصرفات الحوادث التي تقع في الكون وتربطها في وحدة عقلية فهذا التفسير والربط لا يحمل إلا على طبيعة الأشياء الرياضية، ومن أجل هذا لا مندوحة لنا أن نبحث عن عقل رياضي يتقن لغة الرياضة يرجع له هذا الكون، هذا العقل الرياضي الذي نلمس آثاره في الكون هو الله".

وأنت ترى أن كليهما "والأول من أساطين الرياضيات في العالم والثاني فلكي ورياضي من القدر الأول" عجز عن تصور حالة الاحتمال الخاضعة لقانون الصدفة الشاملة والتي يتبع دستورها العالم، لا شيء إلا لتغلب فكرة السبب والنتيجة عليهما.



الواقع أن آينشتين في مثاله انتهى إلى وجود شئ غامض وراء نظام الكتاب عبر عنه بعقل صاحبه (مؤلفه). والواقع أن هذا احتمال محض، لأنه يصح أن يكون خاضعا لحالة أخرى ونتيجة لغير العقل. ومثلنا عن المطبعة وحروفها وإمكان خروج الكتب خضوعا لقانون الصدفة الشامل يوضح هذه الحالة. أما ما يقول السير جيمس جينز فرغم أنه أخطأ في اعتباره الرياضة طبيعة الأشياء لأن نجاح الوجهة الرياضية في ربط الحوادث وتفسير تصرفاتها لا يحمل على أن طبيعة الأشياء رياضية بل يدل على أن هنالك قاعدة معقولة تصل بينه وبين طبيعة الأشياء.

فالأشياء هي الكائن الواقع، والرياضيات ربط ما هو واقع في نظام ذهنى على قاعدة العلاقة والوحدة وبعبارة أخرى أن الرياضيات نظام ما هو ممكن والكون نظام ما هو واقع، والواقع يتضمنه الممكن. ولذلك فالواقع حالة خصوصية منه. ومن هنا يتضح أنه لا غرابة في انطباق الرياضيات على الكون الذى نألفه، بل كل الغرابة في عدم انطباقها لأن لكل كون رياضياته المخصوصة، فكون من الأكوان مضبوط بالرياضيات شرط ضرورى لكونه كونا.

من هنا يتضح أن السير جينز انساق تحت فكرة السبب والنتيجة كما انساق آينشتين إلى التماس الناحية الرياضية في العالم. وهذا جعلهما يبحثان عن عقل رياضى وراء هذا العالم وهذا خطأ لأن العالم إن كان نظام ما هو واقع خاضعا لنظام ما هو ممكن فهو حالة احتمال من عدة حالات والذى يحدد احتماله قانون الصدفة الشامل لا السبب الأول الشامل.

## خاتمة

إن الصعوبة التي أرى الكثيرين يواجهونني بها حينما أدعوهم إلى النظر إلى العالم مستقلا عن صلة السبب والنتيجة، وخاضعا لقانون الصدفة الشامل ترد إلى قسمين:

الأول: لأن مفهوم هذا الكلام رياضى صرف ومن الصعب التعبير فى غير أسلوبه الرياضى، وليس كل إنسان رياضيا عنده القدرة على السير فى البرهان الرياضى.

الثانى: أنها تعطى العالم مفهوما جديدا وتجعلنا ننظر له نظرة جديدة غير التى ألفناها، ومن هنا جاءت صعوبة تصور مفوماتها لأن التغير الحادث أساسى يتناول أسس التصور نفسه.

ولهذه الأسباب وحدها كانت الصعوبة قائمة أمام هذه النظرة الجديدة وممانعة الكثيرين من الإيمان بها.

أما أنا شخصا فلا أجد هذه الصعوبة إلا شكلية، والزمن وحده قادر على إزالتها. ومن هنا لا أجد بدا من الثبات على عقيدتى العلمية والدعوة إلى نظريتى القائمة على قانون الصدفة الشامل الذى يعتبر فى الوقت نفسه أكبر ضربة للذين يؤمنون بوجود الله.

<http://www.ladeeni.net>

<http://www.middleeasttransparent.com>

ملحق رقم (٢)



صورة شخصية للملحق

محمد عبد الحليم

توقيع الملحق

### ملحق رقم (٣)

(صورة الغلاف على شبكة الانترنت)

كتب متنوعة



لماذا أنا ملحد  
تأليف: إسماعيل أحمد أدهم  
الناشر: مكتبة علمة  
السعر 5.00 EGP :

حجم الكتاب الإلكتروني 439.21 KB :  
صيغة الملف Adobe eBook Reader :

#### المعلومات الكاملة:

كتبت هذه الرسالة بعد مطالعة الكاتب للرسالة التي كتبها الشاعر أحمد زكي أبو شادي بعنوان "عقيدة الألوهية"، فلم تكن إذن دراسة معدة لبحث موضوع الإلحاد والعقيدة الدينية، فلا نتوقع رسالة مليئة بالبراهين والدلائل لإثبات وجهة نظر صاحبها، بل هي مجرد خواطر كتبت على إثر مطالعته رسالة أبو شادي، أو بالأحرى هي مزيج من الذكريات والانطباعات وفي جزء منها تعرض فقط للبرهان "العلمي" أو "الرياضي".

"إن الأسباب التي دعيتي للتخلي عن الإيمان بالله كثيرة منها ما هو علمي بحث ومنها ما هو فلسفي صرف ومنها ما هو بين بين ومنها ما يرجع لبيئتي وظروفي ومنها ما يرجع لأسباب سيكولوجية، وليس من شأنى فى هذا البحث أن أستفيض فى ذكر هذه الأسباب".

فلو شاء الكاتب أن يأتينا بدراسة وافية شاملة عن هذا الموضوع لفعل، وكان ينسوى ذلك بالفعل كما قلنا سابقاً عندما كان ينوى تأليف كتاب عن عقيدته الدينية الفلسفية، لكن هذا لم يكن مقصد صاحب الرسالة.

ونستطيع أن نقسم الرسالة لجزأين، الجزء الأول منها يتكلم الكاتب عن بعض ذكرياته وأحداث حياته التي كان لها تأثير فى تكوين عقيدته، والجزء الثانى نرى فيه غلبة العقلية الرياضية التعمية على تفكيره ومحاولته البرهنة على دور المصادفة فى تكوين العالم وكما نلاحظ شجاعة إسماعيل أدهم فى إبداء رأيه، نلاحظ أيضاً السلوك الحضارى لمن ردوا عليه أمثال محمد فريد وجدي وأبو شادي فكانوا إعفاء اللسان، ولم يطالبوا بمصادرة ما كتب أو محاكمته كما نرى الآن حين يبدي أحد المفكرين رأياً مخالفاً.

كيفية الشراء - الناشر - المؤلفون - الصفحة الرئيسية  
انصل بنا - موقعنا فى عيون الآخرين - نبذة عن الدار - مواقع مهمة  
كامل حقوق هذا الموقع محفوظة © 2005 Dar Al Nasher Al Electrony  
<http://www.kotobarabia.com>



## ملحق رقم (٤)

(صورة لمقال بجريدة الأهرام يفيد إعادة توزيع رسالة

الملحد بالقاهرة في سنة ٢٠٠٧م)

الثلاثاء ١٢ يونيو ٢٠٠٧

### ملف

#### لماذا أنا ملحد؟

موقف بعض الكتاب والمثقفين من الموضوعات المتعلقة بالاسلام وطريقة معالجتها يطرح عددا من التساؤلات حول الهدف الحقيقي مما يحدث فما هو مغزى الهجوم الاعلامي المكثف الذي يتعرض له الدكتور علي جمعة مفتي الديار المصرية بشكل لا يتناسب مع حجم الموضوع المنسوب اليه والذي كان مجرد اجابة عن سؤال ضمن عشرات الاسئلة الموجودة في أحد كتبه

ويغض النظر عن صحة أو خطأ هذه الإجابة فإن أحدا لم يكن لي شعر بها لولا طرحها من جانب البعض في الإعلام ، وكان كل قضاياها قد انتهت ولم يعد لدينا مشكلة سوى فحص وتمحيص موضوع بول الرسول عليه الصلاة والسلام وهو موضوع كان يكفي مناقشته في الهيئات المتخصصة مثلما حدث في جمع البحوث الاسلامية.

والامر نفسه بالنسبة لموضوع رضاع الكبير الذي تحدث عنه صاحبه عدة مرات من قبل ولكنه تحول فجأة الى قضية رأى عام عندما اختارته صحيفة الحزب الوطني الحاكم ليكون "الناشط" الرئيسي لها وكأنه إنجاز من إنجازات الحزب !

لقد تضمن التراث الاسلامي كثيرا من الفتاوى الغربية وسبق أن غير عديد من العلماء كثيرا من أقوالهم تبعا لتغير اجتهاداتهم بتأثر السنن أو النضج أو الزمان أو المكان دون أن يتم تحويلهم الى مجالس تأنيب أو اجبارهم على الاعتذار أو إطلاق محاكم التفتيش الاعلامية ضدهم.

في الوقت نفسه فهم بعض العلمانيين الجدد - عن جهل - العلمانية بشكل خاطئ وتصوروا أن الهجوم على أي رمز إسلامي يثبت علمائيتهم فتخصيص بعضهم في الهجوم على الحجاب واستهداف آخرون أي داعية إسلامي ناجح حتى لو كان مشهودا له بالاعتدال وانتهاز بعض قدامى الماركسيين الفرصة لمحاولة تشويه الإسلام والتخلص من آثاره سواء بطلب إلغاء المادة الثانية من الدستور الخاصة بالتشريعة الإسلامية أو باستغلال بعض المطبوعات التي يسيطرون عليها لنشر الأعمال التي تسيئ للذات الإلهية وتسخر من فكرة الدين.

والغريب إن هؤلاء يصنفون الآن بإعادة تصوير كتيب قديم وتوزيعه على المريدن والاتباع باعتباره الدستور الذي سينتد مصر وهو لا يزيد على ١٢ صفحة بعنوان "لماذا أنا الملحد" كتبها شخص مضطرب نفسيا يدعى إسماعيل أحمد انهم عام ١٩٢٧ وأبتهر بعدها بثلاث سنوات "أتمنى ألا يكون هذا مصيرهم".

فتحي محمود

fathimasmoud@hotmail.com

### ملحق رقم (۵)

(صورة للصفحة الرئيسية لموقع الملاحدون العرب)

133

[illegible]

## الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	مقدمة الكتاب
١٣	الفصل الأول الجو العام لإعادة نشر الإلحاد
٣٩	الفصل الثاني إسماعيل أدهم: ملامح شخصيته وأضواء على تجربته
٤١	١- أدهم بين حديث المراجع عنه وحديثه عن نفسه
٤٥	٢- البيئات التي تقلب فيها وأثارها على اتجاهه الإلحادي
٥٠	٣- مفتاح شخصيته وصفاته وعلاقة ذلك بتحوّله إلى الإلحاد
٥٣	٤- أسرة إسماعيل أدهم
٥٥	٥- إلمامه باللغات الأجنبية
٥٥	٦- مطالعته ومؤلفاته
٦٠	٧- خلفيته الثقافية
٦٢	٨- أهم الذين قرأ لهم أدهم أو تأثر بهم
٦٢	أولاً: دارون
٦٣	ثانياً: هكسلي
٦٤	ثالثاً: هيكل
٦٥	رابعاً: ديكارت
٦٦	خامساً: هيوم

الصفحة	الموضوع
٦٧	٩- الإلحاد عند أدهم: تعريفه وبواعثه
٧٣	١٠- عداوته للدين وخصوصاً الإسلام وخصومته مع الوطنية واستعلاؤه على العرب
٧٩	١١- نهايته بين لغز انتحاره ورجع أفكاره
٩١	الفصل الثالث نقض تجربة إسماعيل أدهم الإلحادية
٩٥	أولاً: إعلانه عن إيمانه بالعلم بعد جهره بالإلحاد
١١٠	ثانياً: رؤيته لقضية الألوهية
١٢٤	ثالثاً: فكرته عن السببية
١٢٩	رابعاً: إيمانه بالصدفة
١٥٥	الخاتمة
١٧١	مراجع الكتاب
١٧٩	الملاحق
١٩٧	الفهرس



حقوق الطبع والنشر محفوظة للمؤلف

رقم الإيداع بدار الكتب والوثائق القومية

٢٠٠٧/٢٧١٠٧





29  
15

Bibliotheca Alexandrina



0665664